

ΤΕΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

**Η ΠΟΡΕΙΑ ΤΗΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΣΤΗΝ
ΕΥΡΩΠΗ**



ΝΙΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ
ΠΑΠΑΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΜΑΡΙΑ
ΡΟΖΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΕΠΟΠΤΕΥΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ: ΒΑΡΔΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

ΠΑΤΡΑ, 2016

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Με την ολοκλήρωση της πτυχιακής μας εργασίας θα θέλαμε αρχικά να εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας στον καθηγητή μας κ. Ιωάννη Βάρδα για την υπομονή, την καθοδήγηση αλλά και τις χρήσιμες συμβουλές του σε όλη τη διάρκεια εκπόνησης της πτυχιακής μας εργασίας.

Επίσης, θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τους γονείς μας, για την ψυχολογική υποστήριξη που μας παρείχαν καθ' όλη τη διάρκεια των σπουδών μας.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα πτυχιακή εργασία πραγματεύεται την ανάλυση της πορείας της αγροτικής οικονομίας της Ελλάδος στην Ευρώπη.

Στο πρώτο κεφάλαιο παρουσιάζεται η έννοια της γεωργίας και τον προσδιορισμό την παραγωγή γεωργικών προϊόντων.

Στο δεύτερο κεφάλαιο προσδιορίζεται η αγροτική πολιτική στην Ευρώπη και την Ελλάδα. Στο ίδιο κεφάλαιο παρουσιάζεται ο αγροτικός τομέας στην ευρωπαϊκή ένωση, η κοινή αγροτική πολιτική και οι συνέπειες των ευρωπαϊκών αγροτικών πολιτικών στην Ελλάδα.

Στο τρίτο κεφάλαιο αναλύεται η μεθοδολογία της έρευνας σχετικά με το κύριο στόχο της έρευνας που αφορά τη μελέτη της άποψης των αγροτών στην Ελλάδα.

Στο τέταρτο κεφάλαιο παρουσιάζεται η στατιστική ανάλυση των αποτελεσμάτων και η κωδικοποίησης της έρευνας.

Στη συνέχεια παρατίθενται τα συμπεράσματα της έρευνας και η βιβλιογραφία που χρησιμοποιήθηκε κατά την εκπόνηση.

ABSTRACT

This thesis deals with the analysis of the rural economy of Greece in Europe.

The first chapter presents the concept of agriculture and determining agricultural production.

Agricultural policy in Europe and Greece is determined in the second chapter. In the same chapter the agricultural sector is the European Union, the common agricultural policy and the impact of EU agricultural policies in Greece.

The third chapter discusses the research methodology on the main objective of research on the study of the farmers' point of view in Greece.

The fourth chapter presents the statistical analysis of the results and the research coding.

Below are the findings of the investigation and the literature used in the preparation.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	4
ABSTRACT.....	5
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ.....	8
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	8
1.1 ΟΡΙΣΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ.....	8
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ	9
ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ..	9
2.1. Ο ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΤΟΜΕΑΣ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΝΩΣΗ.....	9
2.1.1. Η ΚΟΙΝΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ (ΚΑΠ).....	10
2.2. ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	26
2.2.1 ΟΙ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΩΝ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ.....	34
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ.....	41
ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	41
3.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ	41
3.2 ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	41
3.3 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	41
3.3.1 ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ	41
3.3.2 ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ.....	42
3.3.3 ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ	42
3.3.4 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ.....	43
3.3.5 ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	44
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ	45
ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ.....	45
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ	112
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	115

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	117
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ	118

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 ΟΡΙΣΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ

Η γεωργία ως δραστηριότητα περιλαμβάνει όλες τις δράσεις που αφορούν την καλλιέργεια του εδάφους και την δημιουργία προϊόντων φυτικής προέλευσης. Τα προϊόντα αυτά συλλέγονται και πολλές φορές μεταποιούνται πριν δοθούν στην διάθεση των καταναλωτών. Συνήθως τα εν λόγω προϊόντα είναι άμεσης χρήσης. Η παραγωγή τους επηρεάζεται από το κλίμα και την μορφολογία του εδάφους στο οποίο καλλιεργούνται. Μαζί με την κτηνοτροφία και την αλιεία συμπεριλαμβάνονται στον κλάδο της γεωπονίας.

(Ρούφος, 2011)

Η παραγωγή των προϊόντων αυτού του κλάδου είναι απαραίτητη για την διατροφή των ανθρώπων και των ζώων. Η χρήση τους δεν περιορίζεται μόνο στην τροφή καθώς μπορούν να έχουν και άλλες χρήσεις. Για παράδειγμα κάποια από αυτά τα προϊόντα μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως βιοκαύσιμα.

(Ρούφος, 2011)

Για την παραγωγή γεωργικών προϊόντων απαραίτητες διαδικασίες είναι η άρδευση και η λίπανση. Η χρήση των ορθών τεχνικών παραγωγής από τον γεωργό συμβάλλουν στην αύξηση της παραγωγής και του κέρδους του από αυτήν.

(Ρούφος, 2011)

Σημαντικές παράμετροι της γεωργικής παραγωγής είναι να γίνεται η διαδικασία με τέτοιο τρόπο ώστε να μην βλάπτει την υγεία των καταναλωτών και να προστατεύεται το περιβάλλον. Εάν το προϊόντα που παράγονται βλάπτουν τα δυο προαναφερθέντα μπορούν να υπάρξουν αρνητικές επιπτώσεις και στην κτηνοτροφία.

(Ρούφος, 2011)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

2.1. Ο ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΤΟΜΕΑΣ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΝΩΣΗ

Η γεωργία στην Ευρωπαϊκή Ένωση επηρεάζει την οικονομία και συνακόλουθα τις κοινωνίες των χωρών που την αποτελούν. Στις χώρες που την αποτελούν τα τελευταία χρόνια υπάρχει έντονο το φαινόμενο της αστικοποίησης με αποτέλεσμα πολλές εκτάσεις να μένουν ανεκμετάλλευτες. Όσο περνούν τα χρόνια μειώνεται ο αγροτικός πληθυσμός. Το φαινόμενο αυτό παρουσιάζει ως αιτίες τον χαμηλό μισθό των αγροτών, την έλλειψη πόρων για την κάλυψη των εξόδων της αγροτικής παραγωγής και για την ποσότητα και για την ποιότητα των προϊόντων.

(Ρούφος, 2011)

Παρατηρείται αύξηση του πληθυσμού στις χώρες της Ένωσης με ταυτόχρονη μείωση του αγροτικού πληθυσμού. Σημαντικό γεγονός για την μείωση της παραγωγής είναι και η γήρανση του αγροτικού πληθυσμού και η μετακίνηση των νέων της υπαίθρου στις πόλεις. Επίσης η ένταξη νέων χωρών στην Ένωση επηρεάζει σημαντική τον αγροτικό της πληθυσμό και τις πολιτικές που πρέπει να παρθούν.

Παρόλα αυτά η παραγωγή έχει αυξηθεί λόγω της βελτίωσης των χρησιμοποιούμενων μέσων και της τεχνολογίας.

(Ρούφος, 2011)

2.1.1. Η ΚΟΙΝΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ (ΚΑΠ)

Η δημιουργία για την πρώτη Κοινή Αγροτική Πολιτική για τις χώρες της τότε ΕΟΚ έγινε το 1957 στη Ρώμη μέσω του Άρθρου 33 για τις Συνθήκες της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Το Άρθρο αυτό ορίζει την βελτίωση της παραγωγής των αγροτικών προϊόντων, την ανάπτυξη της τεχνολογίας για την παραγωγή, τον ορθολογισμό και την ορθή χρήση των μέσων παραγωγής. Δημιούργησε πιο σταθερό περιβάλλον για την αγροτική εργασία. Με τις πολιτικές που όριζε υπήρχε επάρκεια αγροτικών προϊόντων στην αγορά. Επίσης όριζε πολιτικές για την προστασία από τον ανταγωνισμό χωρών εκτός της Ένωσης. Πλέον δεν υπήρχε εξάρτηση από άλλες χώρες για την αγορά τροφίμων καθώς παραγόταν ποικιλία από αυτά.

Η συνθήκη αυτή έβαλε τις βάσεις για την κοινή αγορά. Όρισε την διατήρηση των τιμών και του τρόπου εκείνου με τον οποίο θα παράγονται τα προϊόντα. Με τα μέτρα αυτά εμφανίστηκε δυσκαμψία στην ελευθερία των αγορών καθώς η πολιτική παρέμβαινε σε αυτήν. Οι πολίτες ενισχύονταν να αγοράζουν προϊόντα παραγωγών της Ευρωπαϊκής Ένωσης . Τα χρήματα των επιδοτήσεων δίνονταν δίχως όρους σε αγρότες ή δίνονταν σε αυτούς που έπρεπε να αποζημιωθούν.

Η Κοινή Αγροτική Πολιτική λαμβάνει υπόψη τα συμφέροντα των χωρών της Ένωσης. Έχει την ευελιξία να προσαρμόζεται στην εξατομικευμένη παραγωγή της εκάστοτε χώρας

(Ρουσιάνου, 2015, Ρούφος, 2011)

Υπάρχει η επιθυμία για επίτευξη επάρκειας όσων πολιτών των ενωμένων χωρών εργάζονται στον αγροτικό τομέα σε επίπεδο βελτίωσης του μισθού τους. Μέσω της συνθήκης αυτής γίνεται μια προσπάθεια για αύξηση της στερεότητας στις αγορές. Επιθυμητό αποτέλεσμα της συνθήκης είναι ο εφοδιασμός της αγοράς με όλα τα προϊόντα σε χαμηλές τιμές. Υπάρχουν κάποιες παράμετροι που επηρεάζουν τα παραπάνω:

- Οι ιδιαιτερότητες στην γεωργική – αγροτική εργασία που επηρεάζονται από τα κοινωνικά μορφώματα της υπαίθρου
- Οι διαφορές ανάμεσα στις αγροτικές περιοχές

- Η σταδιακή προσαρμογή που χρειάζεται μια αγροτική περιοχή σε κάτι καινούριο
- Η σημασία του αγροτικού τομέα στην οικονομική ανάπτυξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Ρουσιάνου, 2015)

Οι στόχοι της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής είναι :

- ο Η αύξηση της παραγωγής
- ο Η σταθερότητα στην αγορά των προϊόντων
- ο Η αύξηση των μισθών των αγροτών
- ο Η προστασία του περιβάλλοντος και η οικολογία

(Ρούφος, 2011)

Οι προαναφερθέντες σκοποί της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής δεν έχουν αλλάξει μέχρι σήμερα. Για να επιτευχθούν όμως πρέπει οι αγορές των χωρών που αποτελούν την Ευρωπαϊκή Ένωση να οργανωθούν κατά τον ίδιο τρόπο είτε σε πλαίσια ανταγωνιστικά είτε σε πλαίσια σύμπνοιας.. Η Κοινή Οργάνωση Αγορών είναι ομάδες πολιτικών για την πραγματοποίηση την κοινή οικονομική πορεία της Ένωσης. Οι πολιτικές αυτές είναι οι ρυθμίσεις στις τιμές των παραγόμενων προϊόντων και η ενδυνάμωση της παραγωγικότητας.

(Ρουσιάνου, 2015)

Το 1970 παρέχονταν ενισχυτικές πληρωμές ως κίνητρο για την αύξηση της παραγωγής. Έγινε προσπάθεια τα εισοδήματα των αγροτών να καλύπτουν όλες τις ανάγκες τους και προσιτές τιμές στα προϊόντα που αυτοί παράγουν. Για να υπάρχουν αυτές οι προσιτές τιμές πρέπει απαιτούνται και μέτρα αντιστάθμισης όπως άμεσες ενισχύσεις για την προστασία των μισθών τους. Οι πληρωμές δίνονταν για ορισμένο χρονικό διάστημα, αρκεί αυτές να αξιοποιούνταν στην αγροτική παραγωγή.

Από ένα σημείο και ύστερα με την συγκεκριμένη πολιτική, το μεγαλύτερο μέρος του προϋπολογισμού της Ένωσης δαπανούνταν στην αγροτική ανάπτυξη, αφήνοντας πίσω άλλους τομείς στόχους. Συν τοις άλλοις υπήρχε υψηλό ποσό πλεονάσματος στα προϊόντα που παράγονταν με αποτέλεσμα αυτά να μην μπορούσαν να διατεθούν στην αγορά. Έτσι κατέστη απαραίτητη η αλλαγή της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, όπου

μειώθηκαν τα χρήματα για την ενίσχυση της αγροτικής παραγωγής. Οι τιμές των αγροτικών προϊόντων μειώθηκαν, ενώ προστατεύονταν από το κράτος. Το εισόδημα των αγροτών παρέμεινε στο ίδιο επίπεδο με άμεσες παροχές που βασίζονταν στο πόσο παρήγαγαν οι μονάδες τους και πόσα ζώα είχαν. Επίσης ενισχύθηκαν οι αγροτικές δραστηριότητες που ήταν φιλικές προς το περιβάλλον και την οικολογία.

(Βαλιάκος, 2015)

Από την Συνθήκη του Mansholt μέχρι το τέλος της δεκαετίας του 1980 η Κοινή Οργάνωση Αγορών ενίσχυε τον μισθό των αγροτών μέσα από την ρύθμιση των τιμών στήριξης για τα προϊόντα που αυτοί παρήγαγαν για τις βασικές ανάγκες των καταναλωτών, οι οποίες τιμές θα ενίσχυαν τις αλλαγές των Κοινών Αγροτικών Πολιτικών. Το αποτέλεσμα μέχρι εκείνη την εποχή ήταν η ογκώδης παραγωγή προϊόντων που δεν μπορούσαν να διατεθούν ούτε στην αγορά των χωρών της Ένωσης ούτε σε αγορές χωρών εκτός αυτής.

(Ρουσιάνου, 2015)

Διεξήχθη αλλαγή στην Κοινή Αγροτική Πολιτική κατά την δεκαετία του 1980. Οι στόχοι τέθηκαν με τις δράσεις που αποφασίστηκαν ήταν ο έλεγχος της παραγωγής και των δαπανών για την αγροτική παραγωγή, και η ρευστοποίηση των αποθεμάτων των αγροτικών προϊόντων (1984).

Υπήρξε μια μεταβολή των χρηματοδοτικών οργάνων της Ένωσης. Επίσης δημιουργήθηκε σύστημα διανομής των χρημάτων της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής στην Ένωση και στους αγρότες εντός αυτής..

(Ρούφος, 2011)

Η Κοινή Αγροτική Πολιτική χορηγεί με κεφάλαιο όσους επιθυμούν να ασχοληθούν με αγροτικές δραστηριότητες εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιδιώκονται ρυθμίσεις πάνω σε αυτήν για την επίτευξη των στόχων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην αγροτική οικονομία. Μια από τις ρυθμίσεις είναι να υπάρχει κοινό εισόδημα σε όσους εργάζονται με αγροτικές δουλειές .

(Κατσακιώρη, 2008)

Όσον αφορά τις επιδοτήσεις που δίνονται όλο αυτό το διάστημα που υπάρχει η Κοινή Αγροτική Πολιτική κατά την συνθήκη της Ρώμης υπήρξε προσπάθεια αυτονομίας αυτών από τα προϊόντα γεωργικής παραγωγής. Μετά την Συνθήκη του Mansholt το 1968 έγινε προσπάθεια εξορθολογισμού της παραγωγής. Το 1983 ορίστηκε πλαφόν στις επιδοτήσεις, το 1992 υπήρχε συνδεδεμένη ενίσχυση. Το 1997 έγινε διάκριση των παροχών σε δυο πυλώνες. Το 2003 έγινε αποσυνδεδεμένη χρηματική ενίσχυση και το 2010 έγινε τέθηκε ο στόχος για πράσινη αλλαγή.

Το Συμβούλιο των Βρυξελλών το 1988 συνέβαλλε στην δημιουργία του Πακέτου Delors. Αποφασίστηκε η μεταρρύθμιση της ΚΑΠ, τα ποσά για τις γεωργικές δαπάνες, το σύστημα των ιδίων πόρων όπως και η αλλαγή των διαρθρωτικών ταμείων.

(Μαλατρά 2012)

Πριν την δεκαετία του 1990 η ΚΑΠ είχε ως στόχο μόνο την επάρκεια των αγροτικών προϊόντων που θα ήταν διαθέσιμα στην αγορά. Οι επιδοτήσεις δίνονται με βάση των όγκο της παραγωγής του αγρότη μέχρι τα μέσα της δεκαετίας του 1990. Από αυτά τα κριτήρια για την επιδότηση προέκυψαν τα εξής ζητήματα:

- Υπήρχε πλεονάζουσα παραγωγή τροφίμων που δεν μπορούσαν να διατεθούν στην αγορά. Δημιουργήθηκαν στρεβλώσεις στην παγκόσμια αγορά προϊόντων λόγω αυτού με αρνητικά αποτελέσματα για τις αγροτικές οικονομίες των αναπτυσσόμενων χωρών.
- Η αύξηση της παραγωγής είχε σαν κίνητρο την αύξηση της επιδότησης. Το γεγονός αυτό είχε αρνητικές συνέπειες για το περιβάλλον. Αυξήθηκε η χρήση φυτοφαρμάκων, η καταστροφή των φυσικών εκτάσεων και η εξάντληση των υδάτινων πόρων. Επίσης δημιουργήθηκε θέμα για την ποιότητα των προϊόντων και κατά πόσο υγιεινά ήταν για τους καταναλωτές.

Έτσι αποφασίστηκε η ΚΑΠ να ακολουθήσει στόχους πιο φιλικούς στην προστασία του περιβάλλοντος με βάση όμως και την ζήτηση στην αγορά.

(Κατσακιώρη, 2008)

Το 1992 είχαν επιτευχθεί όλοι οι προγραμματισμένοι στόχοι, με σημαντικότερο την πώληση των αγροτικών προϊόντων σε προσιτές τιμές και την συνακόλουθη βελτίωση του βιοτικού επιπέδου των αγροτών. Την ίδια χρονιά πραγματοποιήθηκε μια

σημαντική μεταβολή της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, όσον αφορά το σύστημα στήριξης των αγροτικών εισοδημάτων. Οι εγγυημένες τιμές των προϊόντων στην αγορά καταργήθηκαν. Αποφασίστηκε η εφαρμογή πριμοδότησης των αγροτών, ανεξαρτήτως της ποσότητας προϊόντων που παράγονται.

(Ρούφος, 2011)

Οι αιτίες της εν λόγω αλλαγής είναι :

- Το μεγάλο ποσό χρημάτων που πήγαινε στην παραγωγή με πλεονάζον ποσό παραγόμενων προϊόντων που δεν μπορούσαν να διατεθούν στην αγορά.
- Η τεχνολογία που βοηθούσε στον πλεονασμό των προϊόντων
- Οι πιέσεις χωρών εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να μπορούν και αυτές να παρέχουν τα προϊόντα τους στην αγορά

(Ρούφος, 2011)

Τα μέτρα που πάρθηκαν είναι τα εξής:

- Η μείωση των τιμών των προϊόντων που είχαν διατεθεί στην αγορά
- Η διάθεση επιδοτήσεων λόγω της μείωσης των τιμών
- Η ελεγχόμενη παραγωγή για μην υπάρξει πάλι πλεόνασμα προϊόντων
- Η διακοπή των αντισταθμιστικών εισφορών για προϊόντα που εισάγονται στην χώρα
- Η μείωση των επιδοτήσεων για τα προϊόντα που εξάγονται εκτός της χώρας παραγωγής.

(Ρούφος, 2011)

Η αλλαγή της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής το 1992 έθεσε ως σημαντικό στόχο την προστασία του περιβάλλοντος. Αυτό θα συνέβαινε με την ορθολογική χρήση των λιπασμάτων από τους παραγωγούς, κ.α. Είχε όμως αρνητικές συνέπειες. Η πτώση των τιμών στήριξης ήταν προς όφελος των καταναλωτών και κατά των παραγωγών.

(Ρούφος, 2011)

Ως επιθυμητός στόχος τέθηκε να παραμείνει η Ευρωπαϊκή Ένωση ως ένας από τους σημαντικότερους παραγωγούς αγροτικών προϊόντων σε όλο τον κόσμο με μειωμένες τιμές για την προσέλκυση των καταναλωτών. Με τα παραπάνω μέτρα έγινε ταύτιση

των προϊόντων που παράγονται με την ζήτηση των συγκεκριμένων ειδών στην αγορά από τους καταναλωτές.

Σημαντικό μέτρο που πάρθηκε εκείνη την εποχή ήταν η επιδότηση του πληθυσμού για να παραμείνει στην ύπαιθρο. Επίσης από την εποχή εκείνη τέθηκε ως στόχος η προστασία του περιβάλλοντος.

(Ρούφος, 2011)

Η Μεταρρύθμιση του 1999 έγινε κατόπιν πιέσεων εξαιτίας της Gatt. Ενισχύθηκε η ανάπτυξη πολλών τομέων της γεωργίας στην οικονομία. Δημιουργήθηκε νομοθεσία για την διαφάνεια της κατάρτισης και της αξιοποίησης των προγραμμάτων από τους αγρότες.

Τα μέτρα που ορίστηκαν είναι:

- Οι αποζημιώσεις θα δίνονταν κατά την έκταση με σκοπό την διατήρηση του φυσικού χώρου
- Διατηρήθηκαν τα μέτρα για την βελτίωση των αγροτικών περιοχών για μέρη της υπαίθρου που δεν είχαν αναπτυχθεί μέχρι εκείνη την εποχή ή αντιμετώπιζαν συγκεκριμένα προβλήματα που ήταν τροχοπέδη στην ανάπτυξή τους.
- Η διαχείριση του νερού
- Οι συμβουλευτικές υπηρεσίες για αγρότες με σκοπό την βελτίωση της παραγωγής
- Η προστασία του περιβάλλοντος ως αντίβαρο των μέσων της παραγωγής που το βλάπτουν
- Η αποζημίωση των παραγωγών των οποίων οι εκτάσεις επλήγησαν από φυσικές καταστροφές
- Η διάθεση στην αγορά προϊόντων υψηλής ποιότητας
- Η ενίσχυση των δομών που συμβάλλουν στην βελτίωση του αγροτικού τομέα στην οικονομία
- Η προστασία της αγροτικής κληρονομιάς
- Η εκμετάλλευση των δασών για την ανάπτυξη

- ο Η πρόωρη συνταξιοδότηση των αγροτών και η κληροδότηση των αγρών στους νεότερους (με σκοπό την μείωση της γήρανσης του πληθυσμού της υπαίθρου
- ο Η χρηματοδότηση νέων μηχανημάτων και κτιρίων για τις αγροτικές επιχειρήσεις
- ο Η άμεση μεταποίηση και διάθεση των προϊόντων στην αγορά από τους ίδιους τους παραγωγούς για την εύρεση καινούριων αγορών

(Ρούφος, 2011)

Η αλλαγή της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής το 2003 δεν έδινε στους παραγωγούς άμεσες ενισχύσεις και έθεσε μια ενιαία ενίσχυση για όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η Ε' μεταρρύθμιση της ΚΑΠ την ίδια χρονιά συνέβαλλε στην αποσύνδεση της χρηματοδότησης με το παραγόμενο προϊόν. Ενισχύθηκε η παραγωγή που σέβεται το περιβάλλον, η ασφάλεια των τροφίμων, η υγεία των φυτών και των ζώων, η καλή διαβίωση των ζώων και η αύξηση της ανταγωνιστικότητας σύμφωνα με τις επιταγές της αγοράς. Οι μεταρρυθμίσεις αυτές είχαν διαπραγματευτικό στόχο για τον ΠΟΕ.

(Ρούφος, 2011)

Η επιδίωξη της 5^{ης} ΚΑΠ να ενισχυθούν οι υπηρεσίες που παρέχουν οι αγρότες προς την κοινωνία, ο ανταγωνισμός σε εξορθολογιστικά επίπεδα χωρίς την ύπαρξη πλεονασμάτων, ο σεβασμός προς το περιβάλλον, η ενίσχυση της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς της υπαίθρου, το άνοιγμα στην παγκόσμια αγορά και η ενίσχυση των περιοχών εκείνων που παρέχουν θέσεις εργασίας. Η εν λόγω ΚΑΠ έχει ως βάση την μείωση των τιμών των γεωργικών προϊόντων και την παροχή αποζημίωσης για το γεγονός αυτό.

(Μαλατρά, 2012)

Η μεταρρύθμιση του 2004 πραγματοποιήθηκε για την διασφάλιση των χρημάτων και των μεσογειακών προϊόντων. Η διαδικασία της επιδότησης έγινε πιο απλή. Τα λεφτά πήγαιναν κατευθείαν στον παραγωγό χωρίς την ύπαρξη μεσολαβητών.

(Ρούφος, 2011)

Η Ενιαία Αποδεσμευμένη Ενίσχυση ήταν μια αλλαγή καθοριστικής σημασίας για την προαναφερθείσα μεταρρύθμιση. Η ενίσχυση δεν συνδέεται πλέον με τον τύπο καλλιέργειας ή την ποσότητα που παράγεται. Ο αγρότης την λαμβάνει ετησίως χωρίς διατυπώσεις και χωρίς να λαμβάνεται υπόψη τι παράγει η μονάδα του. Το ποσό της ενίσχυσης αντιστοιχεί στον μέσο όρο των ενισχύσεων της τριετίας.

Δίνονταν επιπρόσθετες παροχές στους αγρότες ανάλογα με το τι παράγουν. Γίνεται διάκριση της ενίσχυσης σε ατομικά δικαιώματα. Ενίσχυση είναι χρήματα που λαμβάνει ανά στρέμμα που έχει στην κατοχή του και το αξιοποιεί.

(Ρούφος, 2011)

Οι δικαιούχοι της ενιαίας ενίσχυσης οφείλουν να αξιοποιούν με παραγωγικό τρόπο την γη τους και να την έχουν σε καλή κατάσταση για αγροτικές δραστηριότητες.

Άλλες μεταβολές που πραγματοποιήθηκαν είναι το 85% των χρημάτων χωρών να αξιοποιούνται για τις δράσεις. Επίσης διευκολύνθηκε η ένταξη νέων παραγωγών στην αγροτική εργασία. Επιπρόσθετες ενισχύσεις της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής είναι η προώθηση καλλιεργειών για εναλλακτικές μορφές ενέργειας πιο φιλικές προς το φυσικό περιβάλλον, το γάλα, ο σκληρός σίτος και οι καρποί με κέλυφος.

(Ρούφος, 2011)

Το ατομικό δικαίωμα ισούται με την διαίρεση του μέσου όρου των ενισχύσεων με τον μέσο όρο της έκτασης που καλλιεργήθηκε τα τελευταία τρία χρόνια. Τα ατομικά δικαιώματα είναι μεταβιβάσιμα. Χρησιμοποιούνται σε γή διαφορετική από την αρχική αλλά η καινούρια να βρίσκεται στα ίδια στρέμματα με την προηγούμενη. Για να κάνει κάποιος αγρότης χρήση των ειδικών δικαιωμάτων πρέπει να συνεχίσει την παραγωγή με διατήρηση του 50% του ζωικού πληθυσμού που εκτρέφει.

Το Εθνικό Απόθεμα είναι μια ιδιαίτερα σημαντική αλλαγή στην Κοινή Αγροτική Πολιτική. Το κράτος στο οποίο υπάγεται ο παραγωγός που λαμβάνει την επιδότηση έχει δικαίωμα να κρατήσει το 3% του συνολικού αριθμού των δικαιωμάτων σε σχέση με τον παραγωγό.

(Ρούφος, 2011)

Παρουσιάστηκε απλούστευση στις ενισχύσεις από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την πιο απλή και ορθολογική λειτουργία της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής. Όλο αυτό έγινε για την ένωση της αγροτικής πολιτικής με ένα πιο κοινωνικό προφίλ σχετιζόμενο με την οικολογία, την ασφάλεια των προϊόντων, την προστασία των χωραφιών από τις επιβλαβείς πρακτικές των αγροτών, την ενίσχυση των χωρών που η αγροτική οικονομία έχει μείνει πίσω και με αντάλλαγμα για τα χρήματα των επιδοτήσεων μέσω των φόρων που επιστρέφονται.

Κάποιες τακτικές που έχουν αξιοποιηθεί στην Ευρώπη και στην Ελλάδα είναι:

- Η Agenda 2000, όπου γίνεται μια προσπάθεια της Ένωσης να προσαρμοστεί στα δεδομένα της παγκοσμιοποίησης. Μέσω αυτής αλλάζει η Κοινή Αγροτική πολιτική εξορθολογίζοντας την παραγωγή. Συμβάλλει στην αύξηση του εισοδήματος των αγροτών.
- Η συνθήκη του Άμστερνταμ το 1997

(Ρούφος, 2011)

Η Agenda 2000 συνόψιζε προτάσεις για καλύτερες διαρθρωτικές αλλαγές στην αγροτική παραγωγή και την διάθεση των προϊόντων στους καταναλωτές. Η βελτίωση της διάρθρωσης θα γινόταν μέσω επιχειρησιακών προγραμμάτων και πρωτοβουλιών υπό την διαχείριση των κυβερνήσεων των κρατών. Οι τελευταίες θα παρέχουν και αυτές ποσά για την αγροτική ανάπτυξη από τον κρατικό προϋπολογισμό (η λεγόμενη εθνική συμμετοχή).

Οι δράσεις της Agenda 2000 περιλαμβάνουν:

- Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αγροτική Ανάπτυξη
- Η Ανασυγκρότηση της Υπαίθρου 2000- 2006 (με προϋπολογισμό 1 τρις)
- Το έγγραφο Προγραμματισμού Αγροτικής Ανάπτυξης 2000- 2006
- 13 Περιφερειακά Επιχειρησιακά Προγράμματα 2000- 2006
- Η Κοινοτική Πρωτοβουλία Leader+
- Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αλιείας 2000- 2006
- Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα “ Κοινωνία της Πληροφορίας” 2000- 2006

(Βαλιάκος 2015)

Οι δράσεις επιδιώκουν την στήριξη των τομέων της κτηνοτροφίας και της γεωργίας. Επιδιώκεται η αλλαγή του βιοτικού επιπέδου των αγροτικών περιοχών.

Έχει ιδιαίτερη σημασία η αύξηση της ανταγωνιστικότητας για την επιβίωση της Ένωσης στην παγκόσμια αγορά. Με τις προαναφερθείσες ενέργειες γίνεται προσπάθεια εξισορόπησης χαμηλών τιμών των προϊόντων, ποιότητα αυτών και ικανοποιητικού εισοδήματος για τον παραγωγό. Ενισχύεται επίσης η απόκτηση εναλλακτικών τρόπων εισοδήματος για να μπορούν να ανταπεξέλθουν.

(Βαλιάκος 2015)

Η πρόταση του 2010 προσπαθούσε να ενισχύσει τις αποζημιώσεις των αγροτών για τις θεομηνίες που μπορούσαν να βλάψουν τις μονάδες τους. Σε αυτό συμπεριλαμβανόταν και ασφαλιστική κάλυψη.

Έχουν οριστεί καινούριες άμεσες ενισχύσεις από την 1/1/2015.. Η νέα Κοινή Αγροτική πολιτική θα δίνει επιδοτήσεις με βάση την αγροτική παραγωγή που σέβεται την οικολογική ανάπτυξη και την κοινή ενίσχυση ανά στρέμμα.

(Βαλιάκος 2015, Κατσακιώρη, 2008)

Η αποσύνδεση της χρηματικές ενίσχυσης από την παραγωγή βασίστηκε σε τρία σενάρια:

- Την παύση των αγροτικών παροχών από το κράτος
- Να μην δίνονται τα χρήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στους τοπικούς παραγωγούς
- Την αλλαγή του ΠΟΕ χωρίς την παροχή των ενισχύσεων

(Βαλιάκος 2015)

Οι επιδοτήσεις βασίζονται στην παγκόσμια αγορά. Η νέα αγροτική παραγωγή θα αποσυνδέει τις χρηματικές απολαβές από το ποσό και το προϊόν που παράγεται και θα υπάγεται σε κανόνες σχετικά με τον σεβασμό στο περιβάλλον, την ασφάλεια των τροφίμων, την υγεία και τις ομαλές συνθήκες ζωής των ζώων. Η οικολογία έχει

αρχίσει να διέπει την αγροτική πολιτική της Ευρωπαϊκής ένωσης. Επίσης δεν θα λαμβάνουν όλες οι χώρες τις ίδιες παροχές για την αγροτική ανάπτυξη και θα λαμβάνονται υπόψη τα εξατομικευμένα στοιχεία της κάθε χώρας ξεχωριστά. Με το πάγωμα των άμεσων ενισχύσεων δίνεται η δυνατότητα στην αγορά να αυτορυθμίζεται.

Η αλλαγή της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής βασίζεται σε τρία θέματα:

- Την αγορά τροφίμων
- Την αγροτική ανάπτυξη
- Την οικολογία

(Βαλιάκος 2015)

Σύμφωνα με έρευνες οι επιδοτήσεις λειτουργούσαν αποτρεπτικά στην παραγωγικότητα και μείωναν το κίνητρο των παραγωγών να παράγουν.

Υπάρχει επιθυμία για αύξηση της ανταγωνιστικότητας στον αγροτικό τομέα. Σημαντική είναι η χρήση των αντικειμενικών δεικτών για αύξηση της ανταγωνιστικότητας. Είναι σημαντικό όταν εξεταστεί η αποτελεσματικότητα της νέας πολιτικής να ληφθούν υπόψη οι εισροές από την απλήρωτη εργασία της οικογένειας του παραγωγού στις πιο μικρές επιχειρήσεις.

(Βαλιάκος 2015)

Κατά τον Βαλιάκο (2015) η αύξηση της ανταγωνιστικότητας θα αυξηθεί με τις κρατικές δράσεις, χωρίς όμως την άμεση ανάπτυξη του κράτους στην παραγωγή.

(Βαλιάκος 2015)

Η ΚΑΠ εξορθολογίζει τους πόρους που διατίθενται στους αγρότες. Με τα νέα μέτρα μειώνει τα χρήματα για τις επιδοτήσεις των αγροτών. Γίνεται προσπάθεια για την δημιουργία πολιτικής για την αναδιάρθρωση και την ανάπτυξη όλων των αγροτικών περιοχών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η αλλαγή της πολιτικής η Ένωση θα υπακούει στις ανάγκες των αγορών για την αύξηση της ανταγωνιστικότητας. Επιδιώκεται η απόκτηση εναλλακτικών ευκαιριών για τους αγρότες.

(Κατσακιώρη, 2008)



Πηγή: (file:///C:/Users/gorgios/Downloads/antonakisa_drama.pdf)

Η νέα ΚΑΠ επιδιώκει την αλλαγή των πολιτικών που αξιοποιήθηκαν στο παρελθόν. Στοχεύεται η οριοθέτηση της παραγωγής των προϊόντων για την αποφυγή πλεονασμάτων. Η πρακτική των αγροτών θα ενστερνίζεται τις αρχές της οικολογίας. Θα χρησιμοποιούνται καινούριες μέθοδοι προώθησης και πώλησης των προϊόντων. Επίσης θα οριστεί πλαφόν στα χρήματα που θα δίνονται για τις επιδοτήσεις.

Η μεγάλη αλλαγή γίνεται το 2003 όπου ενισχύονται οι αγρότες να παράγουν μόνο προϊόντα που έχουν ζήτηση στην αγορά.

(Κατσακιώρη, 2008)

Όσοι παράγουν σε βάρος του περιβάλλοντος θα δέχονται κυρώσεις Η νέα ΚΑΠ θα καθιστά τους αγρότες ανταγωνιστικούς με τα νέα μέτρα να αποβλέπουν στην αύξηση της ανταγωνιστικότητας.

Η περίοδος 2007- 2013 είναι σημαντική για τα μέτρα της ΚΑΠ που αποβλέπουν στην αύξηση της ανταγωνιστικότητας. Αυτό θα γίνει από την μετάβαση από την προστασία στην ελεύθερη αγορά. Οι μέθοδοι που η νέα ΚΑΠ θα αξιοποιήσει είναι :

- Η ενιαία αποδεδειγμένη ενίσχυση
- Η πώληση και η ενοικίαση με προϋποθέσεις
- Η πολλαπλή συμμόρφωση
- Η διαφοροποίηση

- ο Η πλήρης αποσύνδεση των ενισχύσεων

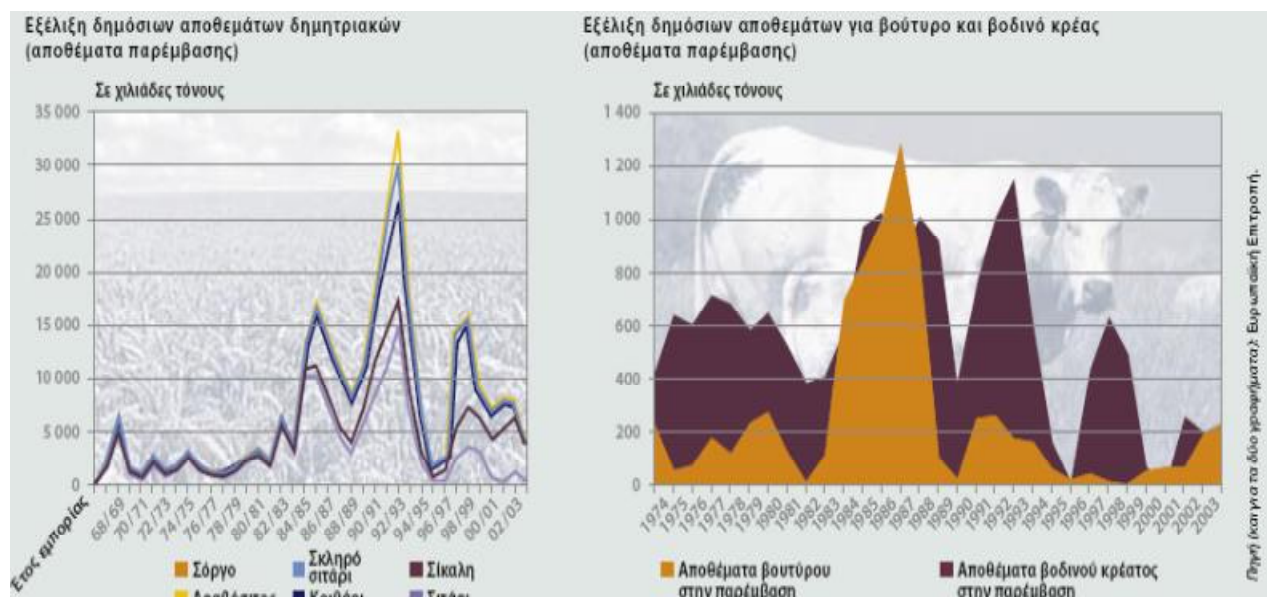
(Κατσακιώρη, 2008)

Η πολλαπλή συμμόρφωση των αγροτών θα έχει σχέση με το περιβάλλον, τα διατροφικά πρότυπα που έχουν τεθεί, την προστασία των φυτών, την ενίσχυση της συλλογικής δράσης και την αντιστοιχία της παραγωγής με την αγορά. Οι αγροτικοί συνεταιρισμοί θα αντιμετωπίσουν ζητήματα κόστους και διάθεσης των προϊόντων τους. Για αυτό απαιτείται να εκσυγχρονιστούν και να αναλάβουν συλλογικές δράσεις.

Αναμένονται θετικές επιπτώσεις από τα νέα μέτρα. Αυτές είναι:

- Η συγκέντρωση της γής
- Η ενίσχυση των επαγγελματιών αγροτών
- Η αλλαγή νοοτροπίας στον αγροτικό τομέα
- Η αντιστοιχία παραγωγής και αγοράς
- Η αντιστοιχία της Δημόσιας Διοίκησης σύμφωνα με τις ανάγκες των αγροτών (που είναι επιδίωξη της Ένωσης)

(Κατσακιώρη, 2008)



Πηγή: (file:///C:/Users/gorgios/Downloads/antonakisa_drama.pdf)

Υπάρχουν όμως και αρνητικές επιπτώσεις των νέων μέτρων, οι οποίες είναι οι εξής:

- Η μείωση της παραγωγής
- Η εγκατάλειψη των μη βιώσιμων εκμεταλλεύσεων

Υπάρχουν τρεις ενότητες μέτρων στήριξης της ευρωπαϊκής γεωργίας:

- Οι ενισχύσεις για την στήριξη της γεωργικής παραγωγής ανά έτος και των τιμών των προϊόντων (Πυλώνας 1 της ΚΑΠ)
- Οι ενισχύσεις στην αγροτική ανάπτυξη για την ενίσχυση των παραγωγικών συντελεστών (Πυλώνας 2 της ΚΑΠ)

Έχει ιδιαίτερη σημασία η εύρεση κινήτρων για τους νέους αγρότες και η συνταξιοδότηση των γηραιότερων, καθώς και τα χρήματα που θα επενδύονται στην παραγωγή και την μεταποίηση των προϊόντων.

(Κατσακιώρη, 2008)

Θα παρέχεται βοήθεια όσον αφορά την κτηνιατρική νομοθεσία, την προστασία των φυτών, τους νόμους για τις ζωοτροφές, την σήμανση των τροφίμων, την επισιτιστική βοήθεια, την συμφωνία με τρίτες χώρες, κ.α.

Η αλλαγή της ΚΑΠ επιδιώκει την μόνιμη ανάπτυξη στον αγροτικό τομέα και την βελτίωση της υπαίθρου. Το πρώτο στάδιο αυτής είναι η αναθεώρηση των κοινών οργανώσεων των αγορών των προϊόντων των Βορείων χωρών. Ο Κανονισμός 1782/03 αποβλέπει την αποσύνδεση με μικρή σύνδεση, την συμμόρφωση και την διαφοροποίηση.

(Κατσακιώρη, 2008)

Η δεύτερη φάση της ΚΑΠ των Απριλίου του 2004 επιδίωκε την αναθεώρηση των κοινών οργανώσεων των αγορών των μεσογειακών προϊόντων (βαμβάκι, ελαιόλαδο, καπνός).

Τον Ιούνιο του 2005 υποβλήθηκαν στην Ένωση οι δυσμενείς προτάσεις για την ζάχαρη με την απόσυρσή τους στην συνέχεια λόγω αντίδρασης 11 χωρών, συμπεριλαμβανομένης και της Ελλάδας. Ο τομέας των οπωροκηπευτικών και τον αμπελιών αναθεωρήθηκαν το 2006.

(Κατσακιώρη, 2008)

	ΝΕΑ Κ.Α.Π. ΕΝΙΑΙΑ ΕΝΙΣΧΥΣΗ	Ανώτατο Εθνικό Ποσό ενιαίας ενίσχυσης (καν. 118/2005)	Ποιοτικό παρακράτημα
ΑΠΟΣΥΝΔΕΜΕΝΑ	ΑΙΓΟΠΡΟΒΕΙΟ	252.400.000,00	12.615.000,00
	ΑΠΟΞΗΡΑΜΕΝΕΣ ΖΩΟΤΡΟΦΕΣ	1.100.000,00	0,00
	ΒΑΜΒΑΚΙ	367.500.000,00	0,00
	ΦΑΚΕΣ - ΡΕΒΥΘΙΑ	2.100.000,00	0,00
	ΒΟΕΙΟ Πριμοδότησης σφαγής	89.100.000,00	8.810.000,00
	ΒΟΕΙΟ Π.Ε.- πριμοδότηση δαμαλίδων εκτός ΠΘΑ		
	ΒΟΕΙΟ Ειδική πριμ. ταύρων και θηλ. αγ.		
	ΒΟΕΙΟ Πριμοδότηση εκτατικοποίησης		
	ΒΟΕΙΟ Πριμοδότηση Νήσων		
	ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ - ΕΠ. ΕΛΙΑ	554.900.000,00	33.294.000,00
	ΚΑΠΝΟΣ	378.900.000,00	7.578.000,00
	ΕΛΑΙΟΥΧΟΙ	473.234.000,00	47.323.000,00
	ΑΡΑΒΟΣΙΤΟΣ		
	ΑΓΡΑΝΑΠΑΥΣΗ		
	ΠΡΩΤΕΙΝΟΥΧΟΙ		
	ΣΙΤΗΡΑ / ΞΗΡΙΚΑ		
	ΣΚΛΗΡΟ ΣΙΤΑΡΙ		
	ΡΥΖΙ	15.400.000,00	0,00
	ΖΑΧΑΡΟΤΕΥΤΛΑ	17.941.000,00	1.794.000,00
Υπόλοιπο από στρωγγυλοποίηση	845.000,00	0,00	
Σύνολο ποσών Αναφοράς	2.153.420.000,00	111.414.000,00	
ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΑ	ΣΠΟΡΟΙ ΣΠΟΡΑΣ	1.400.000,00	
	ΒΑΜΒΑΚΙ 35%	201.199.900,00	
ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΑ ΜΕ ΣΥΜΒΑΤΑ ΙΣΧΥΟΥΣΩΝ ΑΚΟΜΗ ΚΟΑ ΚΑΙ ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ	ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΑ, ΑΜΠΕΛΟΟΙΝΙΚΑ, ΜΙΚΡΑ ΝΗΣΙΑ ΤΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ, ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, ΕΞΑΓΩΓΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΡΟΦΕΣ, ΔΩΡΕΑΝ ΔΙΑΝΟΜΗ, ΚΛΠ.	396.000.000,00	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ		2.752.019.900,00	

Πηγή: (file:///C:/Users/gorgios/Downloads/antonakisa_drama.pdf)

Οι αλλαγές έγιναν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παγκόσμιας αγοράς. Στηρίχτηκε η ποιότητα των προϊόντων με σεβασμό στην υγεία του ανθρώπου, των φυτών, των ζώων και του περιβάλλοντος. Στην εν λόγω ΚΑΠ έγινε προσπάθεια αποσύνδεσης παραγόμενου προϊόντος και ποσότητας παραγωγής . Υπήρχε σχέση της ενιαίας αποσυνδεδεμένης ενίσχυσης με τις ενισχύσεις που είχαν λάβει οι παραγωγοί κατά το διάστημα 2000-2002.

Για να εισπράξει ένας παραγωγός τα χρήματα οφείλει να υπακούει στις κοινοτικές οδηγίες για την υγεία των φυτών και των ανθρώπων (η λεγόμενη πολλαπλή συμμόρφωση.

(Κατσακιώρη, 2008)

Οι ενισχύσεις μειώθηκαν κατά 3% το 2005, κατά 4% το 2006 και μετά το 2007 κατά 5%. Η επιστροφή των μειώσεων στους δικαιούχους θα φτάνει μέχρι το ποσό των 5000 € (η λεγόμενη διαφοροποίηση). Τα υπόλοιπα χρήματα θα δίνονται στον Πυλώνα 2.

Για την επιτυχία της ΚΑΠ την περίοδο 2007 -2013 πρέπει να βρεθούν κονδύλια για την χρηματοδότηση. Για αυτόν τον λόγο αποσυνδέθηκαν οι ενισχύσεις από την παραγωγή όλων των προϊόντων, για την εύρεση κοινοτικών πόρων και κινήτρων για ποιοτική και ανταγωνιστική οικονομία.

(Κατσακιώρη, 2008)

Οι διαφορές της νέας ΚΑΠ από τις προηγούμενες έγκειται στο γεγονός ότι πληρώνεται ο παραγωγός και η εκμετάλλευση, όχι η παραγωγή, κατά τον Πυλώνα 1. Προστατεύεται το περιβάλλον και υπάρχει ασφάλεια στην παραγωγή τροφίμων. Σημαντικός παράγοντας είναι η προστασία της υγείας του ανθρώπου, των ζώων και των φυτών. Τα εδάφη πρέπει να διατηρούνται σε καλή γεωργική και περιβαλλοντική κατάσταση. Τα χρήματα του Πυλώνα 1 πάνε στις δράσεις του Πυλώνα 2. Στην Ελλάδα από τον Πυλώνα 1 πήγαν στον Πυλώνα 2 26 εκατομμύρια € από τον δημοσιονομικό φάκελο βαμβακιού και 568,2 εκατομμύρια € από τον δημοσιονομικό φάκελο του καπνού

Τα ποσά διαφοροποίησης δημιουργούνται από την παρακράτηση των επιδοτήσεων, οι οποίες φτάνουν τα 5000€ τον χρόνο.

(Κατσακιώρη, 2008)

Με την νέα ΚΑΠ επιβάλλεται η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στους αγρότες. Αυτή θα τους βοηθήσει για την επαφή τους με καινοτόμες τεχνικές, τις αποζημιώσεις σε περίπτωση θεομηνιών και την βελτίωση της ποιότητας των προϊόντων που παράγονται. Θα ενημερώνονται πάνω στα πρότυπα παραγωγής της Ένωσης, τους τρόπους προώθησής τους, την εφαρμογή παραγωγής που θα σέβεται το περιβάλλον, την ανάπτυξη της υπαίθρου. Θα υπάρχει πληροφόρηση για το πρόγραμμα Natura 2000 για όσους μένουν σε ορεινές ή απόμακρες περιοχές. Θα υπάρξει ενίσχυση της ορθής χρήσης των δασικών εκτάσεων στην παραγωγή και της ανάπτυξης της υπαίθρου. Μπορούν να προωθηθούν μέθοδοι διαφοροποίησης στην αγροτική οικονομία όπως ο αγροτουρισμός, η αγροβιοτεχνία, η ενίσχυση των μικρών επιχειρήσεων, η προστασία της κληρονομιάς της κάθε περιοχής, η κατάρτιση και

ενημέρωση των φορέων για την οικονομία των περιοχών για την απόκτηση δεξιοτήτων ανάπτυξης. Σημαντική ενίσχυση είναι και η χρήση των προγραμμάτων Leader και η ενημέρωση για τα μέτρα του περιβάλλοντος και ΟΠΑΑΧ (Ολοκληρωμένα Προγράμματα Ανάπτυξης Αγροτικού Χώρου).

Για την επίτευξη των στόχων η εν λόγω ΚΑΠ αξιοποιεί άμεσες ενισχύσεις στους παραγωγούς και μέτρα προστασίας για την διατήρηση των τιμών σε επίπεδα των τιμών των διεθνών αγορών.

(Κατσακιώρη, 2008)

2.2. ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Η γεωργία στην Ελλάδα επηρεάζεται έντονα από το ξηρό κλίμα της χώρας. Οι αγροτικές μονάδες είναι μικρές σε έκταση. Επίσης υπάρχουν πολλά βουνά. Όλα τα προαναφερθέντα λειτουργούν αρνητικά στην αγροτική παραγωγή.

Παρά ταύτα η αγροτική παραγωγή είχε από πάντα σημαντική θέση στην ελληνική οικονομία. Σημαντική ήταν η παραγωγή βαμβακιού, καπνού, κ.α.. Η Ελλάδα έχει σημαντική παράδοση στην εξαγωγή αγροτικών προϊόντων. Οφείλει να αυξήσει την ανταγωνιστικότητά της στην παγκόσμια οικονομία.

(Ρούφος, 2011)

Η πλειοψηφία του πληθυσμού της υπαίθρου ασχολείται με την γεωργική παραγωγή.

Παρόλα αυτά τα τελευταία χρόνια η αγροτική παραγωγή έχει μειώσει την συνεισφορά της στο ΑΕΠ της χώρας τα τελευταία χρόνια. Καθώς έχει μειωθεί ο αριθμός των ατόμων που ασχολούνται με αυτήν.

(Ρούφος, 2011)

Η Ελλάδα αξιοποίησε τις μεταρρυθμίσεις της Ενιαίας αποδεσμευμένης Ενίσχυσης που αναφέρθηκε σε προηγούμενο κεφάλαιο. Υπήρξε μια μικρή διαφοροποίηση στην Ελλάδα όσον αφορά την κράτηση των δικαιωμάτων. Το κράτος έπαιρνε το 2% των δικαιωμάτων για κάθε παραγωγό. Το εθνικό απόθεμα χρησιμοποιούνταν για την

παροχή δικαιωμάτων σε καινούριους παραγωγούς που άρχιζαν τις αγροτικές καλλιέργειες από το 2002. Επίσης χρησιμοποιούνταν για την κάλυψη των απρόβλεπτων καταστάσεων όπως οι θεομηνίες.

Υπάρχουν κάποια εμπόδια στην αγροτική παραγωγή στην Ελλάδα. Υπάρχουν λίγα πεδινά εδάφη προς αξιοποίηση. Τα περισσότερα εδάφη λόγω της ποιότητάς τους εμποδίζουν την παραγωγή.

(Ρούφος, 2011)

Τα προαναφερθέντα εμπόδια απαιτούν την παραπάνω χρηματοδότηση των Ελλήνων αγροτών. Τα ελληνικά προϊόντα δεν είναι τόσο ανταγωνιστικά όσο σε άλλες χώρες. Από τα παραπάνω προκύπτει πως χρειάζεται παραπάνω προσπάθεια από τους Έλληνες αγρότες για την παραγωγή προϊόντων.

Το 1993 οι Έλληνες παραγωγοί υπάχθηκαν στο καθεστώς της GATT. Αυτή έλεγχε την πολιτική για την αγροτική ανάπτυξη. Η εν λόγω μεταρρύθμιση υπαγόταν σε ένα παγκόσμιο έλεγχο από τον ΠΟΕ.

(Ρούφος, 2011)

Η Κοινή Αγροτική Πολιτική δεν επιθυμούσε την εμπλοκή του ΠΟΕ στις διεργασίες της.

Η νέα Κοινή Αγροτική Πολιτική εφαρμόστηκε στην Ελλάδα από την 1/1/2006. Προέβλεπε την μείωση ή την εξάλειψη της επιβάρυνσης στους καινούριους αγρότες για το ξεκίνημα αγροτικής εργασίας. Ενίσχυε τις δράσεις για επενδύσεις των νέων αγροτών. Έκανε προσπάθειες για συμφωνία με τους κύριους εταίρους του ΠΟΕ. Εφαρμόστηκε καινούριο πλαίσιο δασμολογικής προστασίας σε κάποια παραγόμενα προϊόντα. Δημιουργήθηκε καινούριος δασμός στα σύνορα με την ύπαρξη περιορισμένων δασμολογικών ποσοστώσεων. Με αυτό τον τρόπο έγινε προσπάθεια προστασίας των ντόπιων προϊόντων από τα εισαγόμενα με χαμηλές τιμές.

(Ρούφος, 2011)

Η υποστήριξη των αγροτικών δραστηριοτήτων είναι σημαντική για την χρηματοδότηση του Δ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης 2006 -2013. Η έλλειψη

χρημάτων θα έθετε σε δυσκολίες το μοντέλο αγροτικής παραγωγής σε Ευρώπη και Ελλάδα.

Η χώρα μας επωφελήθηκε και από την πρόταση του 2010 για τις αποζημιώσεις, καθώς πολύ συχνά πλήττονται οι αγρότες από φυσικές καταστροφές.

(Ρούφος, 2011)

Το ΕΣΠΑ (Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς) 2007- 2013 αποτελεί έγγραφο αναφοράς για την οργάνωση των ταμείων της Ένωσης σε επίπεδο κράτους για το 2007 – 2013. Το εν λόγω πρόγραμμα ενισχύει την συνοχή της Ένωσης.

Το ΕΣΠΑ ορίζει τα ποσά από τα ταμεία να παρέχονται για συγκεκριμένες δράσεις που βασίζονται με τις κατευθύνσεις που έχει ορίσει η Ευρωπαϊκή Κοινότητα για την συνοχή. Προσπαθεί να εξισορροπήσει τις οδηγίες που έχει δώσει η Ένωση με βάση τις εξατομικευμένες ανάγκες του εκάστοτε κράτους.

(Ρούφος, 2011)

Οι στόχοι του ΕΣΠΑ τίθενται σε τέσσερα επίπεδα:

- Το επίπεδο στρατηγικών στόχων
- Το επίπεδο θεματικών και χωρικών προτεραιοτήτων σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό Ταμείων
- Το επίπεδο γενικών στόχων
- Το επίπεδο ειδικών στόχων και των απαραίτητων μέσων πραγματοποίησής τους.

Ο στρατηγικός σχεδιασμός της χώρας γίνεται μέσω τον τομειακών επιχειρησιακών προγραμμάτων, την περιφερειακών επιχειρησιακών προγραμμάτων και προγραμμάτων ευρωπαϊκής εδαφικής συνεργασίας.

(Ρούφος, 2011)

Η αναπτυξιακή στρατηγική ακολουθεί τις εθνικές πολιτικές που υπάρχουν στα έγγραφα εθνικής έκθεσης στρατηγικής για την κοινωνική προστασία και ένταξη 2006 – 2008, την ψηφιακή στρατηγική 2006 -2013, το σχέδιο ανάπτυξης μεταφορών 2007-2013, το εθνικό σχέδιο ανάπτυξης στρατηγικής της Ελλάδας 2007 – 2013.

Η περίοδος 2007 -2013 έχει ευκαιρίες για την ανάπτυξη και την απασχόληση. Εμφανίζονται δυνατότητες για τον αγροτικό τομέα μέσω της στήριξης του Ευρωπαϊκού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

(Ρούφος, 2011)

Οι προτεραιότητες της αγροτικής πολιτικής της Ελλάδας για το διάστημα 2007 – 2013 σύμφωνα με το Εθνικό Στρατηγικό Σχέδιο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΣΑΑ) 2007 -2013 είναι η εφαρμογή του προγράμματος σύμφωνα με το Άρθρο 11 του Κανονισμού 1968/ 2005 για την στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ). Αυτό ορίζει πως η Εθνική Στρατηγική θα πραγματοποιηθεί από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης 2007 - 2013. Τα χρήματα του ΕΓΤΑΑ έχουν ιδιαίτερη σημασία για την οργανωτική μεταβολή του αγροτικού τομέα και ενισχύει τις πρωτοτυπίες στον εν λόγω τομέα ανάπτυξης.

Όλες οι πολιτικές ανάπτυξης του αγροτικού τομέα στην Ελλάδα ενισχύονται από το ΕΣΠΑ. Το πρόγραμμα αυτό επιθυμεί την βελτίωση των πυλώνων ανάπτυξης (οικονομικό, κοινωνικό και περιβαλλοντικό.

(Ρούφος, 2011)

Οι στόχοι του είναι η αύξηση της ανταγωνιστικότητας, η εξαγωγή προϊόντων της ελληνικής αγροτικής οικονομίας και βελτίωση του βιοτικού επιπέδου των αγροτών. Επιδιώκεται το πρόγραμμα να έχει συνέχεια για την συνεχή ανάπτυξη του εν λόγω τομέα μέσω της ανταγωνιστικότητας του πρωτογενή τομέα με σεβασμό όμως προς το περιβάλλον. Η εν λόγω στρατηγική θα επιτευχθεί μέσω του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης για την Ελλάδα 2007 -2013.

Το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) έχει ως στόχους:

- Την βελτίωση της ανταγωνιστικότητας του αγροτικού τομέα, της δασοκομίας και του αγροδιατροφικού τομέα
- Την οικολογία
- Την βελτίωση του βιοτικού επιπέδου των κατοίκων της υπαίθρου και την ενίσχυση των καινοτομιών
- Την εφαρμογή του προγράμματος Leader

(Ρούφος, 2011)

Ο κάθε στόχος που προαναφέρθηκε εξαρτάται και από ένα επενδυτικό πρόγραμμα ο καθένας. Οι άξονες χρηματοδότησης είναι οι εξής:

- Η αύξηση του νεαρού πληθυσμού στην αγροτική εργασία, η προώθηση των τεχνολογιών στις αγροτικές επιχειρήσεις με την συνακόλουθη αλλαγή στην δουλειά και η βελτίωση των δεξιοτήτων των εργαζόμενων. Για να γίνουν τα παραπάνω πρέπει να υπάρξει ενημέρωση και επαγγελματική κατάρτιση των νέων στο επάγγελμα, την διαμονή στην ύπαιθρο, την πρόωρη συνταξιοδότηση των πιο μεγάλων ηλικιακά αγροτών και στους εργάτες και στους παραγωγούς. Πρέπει επίσης να παρέχεται συμβουλευτική για την ορθή εκμετάλλευση των αγρών και των δασών, να εκσυγχρονιστούν οι γεωργικές εκμεταλλεύσεις και να αυξηθεί η οικονομική αξία των δασών. Οφείλει να αυξηθεί η προστιθέμενη αξία των γεωργικών και των δασοκομικών προϊόντων και να βελτιωθούν οι υποδομές στην γεωργία και την δασοκομία. Είναι απαραίτητη η αποκατάσταση των αγροτικών μονάδων που καταστράφηκαν από θεομηνίες και να εκπονηθούν πρότυπα πρόληψης για τις εν λόγω καταστάσεις. Χρειάζεται αντιστοιχία των ελληνικών προτύπων με ό, τι ορίζει η Ευρωπαϊκή νομοθεσία. Οι αγρότες πρέπει να ενταχθούν σε προγράμματα ελέγχου της ποιότητας των τροφίμων που παράγουν. Χρειάζονται επίσης δράσεις ενημέρωσης και διαφήμισης
- Ο δεύτερος άξονας επιδιώκει την ανάπτυξη της αγροτικής οικονομίας με σεβασμό στην προστασία του περιβάλλοντος και την εξασφάλιση ότι τα τρόφιμα που παράγονται δεν βλάπτουν την υγεία των καταναλωτών. Οι αγρότες μπορούν να αποκτήσουν επιπρόσθετο εισόδημα. Σημαντική επιδίωξη του δεύτερου άξονα είναι η προστασία του εδάφους, του νερού και την πρόληψη δράσεων που οδηγούν στις κλιματικές αλλαγές και βλάπτουν την βιοποικιλότητα. Τα δάση πρέπει να αντιμετωπίζονται με οικολογικό τρόπο. Οι πόροι για τον εν λόγω άξονα μπορούν να βρεθούν από δασικά μέτρα. Τα μέτρα του εν λόγω άξονα θα ενισχύσουν τους αγρότες που μένουν σε ορεινές περιοχές και αυτούς που μένουν σε μειονεκτούντα μέρη. Τα μέτρα αυτά είναι το Natura 2000 και όσα σχετίζονται με τον οδηγία για το Νερό (Οδ.

2000/60/EK). Τα μέτρα αυτά θα ενισχύσουν την γεωργία και το περιβάλλον, θα βοηθήσουν άτομα που επέλεξαν μη παραγωγικές επενδύσεις, θα αυξήσουν τις δασικές εκτάσεις στις αγροτικές περιοχές μέσω του Natura 2000 και θα τις προστατέψουν.

- Ο τρίτος άξονας επιδιώκει την βελτίωση της υπαίθρου σε οικονομικό, κοινωνικό και πολιτισμικό επίπεδο. Συγκεκριμένα θέλει να βελτιώσει τους προαναφερθέντες τομείς στις ορεινές και τις απομακρυσμένες περιοχές της χώρας. Αυτό θα γίνει μέσω της ενίσχυσης των δραστηριοτήτων εκτός γεωργίας, της αύξησης της επιχειρηματικότητας μικρής κλίμακας για την δυνατότητα ήπιας ανάπτυξης. Τα μέτρα του τρίτου άξονα είναι η αλλαγή για την ύπαρξη μη αγροτικών δραστηριοτήτων, η ενίσχυση για την δημιουργία μικρών επιχειρήσεων, η ενθάρρυνση τουριστικών δραστηριοτήτων, η ύπαρξη βασικών υπηρεσιών για την οικονομία και τους αγρότες, η βελτίωση και η ανακαίνιση των χωριών, η ενθάρρυνση της κληρονομιάς του εκάστοτε τόπου και η ανάπτυξη δεξιοτήτων για την εφαρμογή στρατηγικών τοπικής ανάπτυξης.
- Ο τέταρτος άξονας χρησιμοποιεί την προσέγγιση του προγράμματος Leader για την επίτευξη των στόχων της ΠΑΑ. Ενισχύει αγροτικές περιοχές να αξιοποιήσουν στρατηγικές ανάπτυξης σε διάφορους τομείς. Οι εν λόγω στρατηγικές εφαρμόζονται μέσω τοπικών εταιρειών δημόσιας ή ιδιωτικής πρωτοβουλίας. Το πρόγραμμα Leader επιδιώκει την καινοτομία μέσω δημιουργίας μικρών επιχειρήσεων, τουριστικών δράσεων, αύξησης προστιθέμενης αξίας των γεωργικών και δασοκομικών προϊόντων, της ανάδειξης της κληρονομιάς της επωφελούμενης περιοχής, της αλλαγής της μορφής της και την δημιουργίας δικτύωσης. Τα μέτρα του εν λόγω άξονα διέπονται από την ανταγωνιστικότητα, την συνεργασία, την λειτουργική απόκτηση δεξιοτήτων και την εμπύχωση

Τα επιδοτούμενα προγράμματα που υπήρχαν μέχρι το 2011 τουλάχιστον είναι:

- Ο Επενδυτικός Νόμος 3908/2011, με μεγάλα επενδυτικά σχέδια και την αύξηση της αξίας των παραγόμενων από την γεωργία
- Το Μέτρο 123 A Leader 123, όπου προβλέπεται η αύξηση της αξίας των γεωργικών και των δασοκομικών προϊόντων

- Το Leader 311, όπου προτείνεται η διαφοροποίηση ως προς τις μη γεωργικές δραστηριότητες
- Το Leader 312, το οποίο στηρίζει την δημιουργία και την ανάπτυξη πολύ μικρών επιχειρήσεων
- Το Leader 313, που ενθαρρύνει τις τουριστικές δραστηριότητες και την νέα επιχειρηματικότητα που επιδιώκει την καινοτομία
- Το Μέτρο 123B που επιδιώκει την αύξηση της αξίας των δασοκομικών προϊόντων.
- Το Μέτρο 2.1 για την υδατοκαλλιέργεια
- Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αλιείας
- Το Μέτρο 2.3. ‘Εμπορία και Μεταποίηση- Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αλιείας’

(Ρούφος, 2011)

Το Leader 2 συμβάλλει στην ανάπτυξη του αγροτικού χώρου. Στην Ελλάδα οι ωφελούμενοι από αυτό είναι ορεινές και μειονεκτούσες περιοχές για την βελτίωση της ποιότητας της ζωής των κατοίκων τους. Βρίσκεται υπό την διαχείριση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και προωθείται από τοπικές ομάδες δράσης. Στην Ελλάδα αυτές είναι αναπτυξιακές εταιρείες.

Οι βασικοί του στόχοι είναι η ενίσχυση των πρωτοβουλιών αγροτικής ανάπτυξης, η στήριξη των πρωτότυπων δράσεων που ενισχύουν την αγροτική ανάπτυξη, η ανταλλαγή εμπειριών και τεχνογνωσίας και η συνεργασία με κράτη και αγροτικούς φορείς του εξωτερικού.

(Κατσακιώρη, 2008)

Τα μέτρα που λαμβάνουν το Leader 2 είναι:

- Η επαγγελματική κατάρτιση των αγροτών
- Η ανάπτυξη του αγροτουρισμού
- Η ενίσχυση των επιχειρήσεων μικρής έκτασης
- Η εμπορία γεωργικών, αλιευτικών και δασικών προϊόντων
- Ο σεβασμός στο περιβάλλον

Οι αναπτυξιακές εταιρείες στοχεύουν στην βιώσιμη ανάπτυξη της υπαίθρου, την απόκτηση επιπρόσθετου εισοδήματος για τους κατοίκους των περιοχών αυτών, την βελτίωση της εργασίας και την μείωση της ανεργίας.

(Κατσακιώρη, 2008)

Το Leader + δημιουργήθηκε ανάμεσα στο χρονικό διάστημα 2000 – 2006 και συμπληρώνει το Leader 1 και το Leader 2. Συμβάλλει στην εφαρμογή στρατηγικών αγροτικής ανάπτυξης στις επαρχιακές περιοχές της Ένωσης. Λαμβάνει κατευθύνσεις από την υπό αριθ. Ε (2000) 946/14.04.2000 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κατά την οποία καταρτίστηκε το εν λόγω πρόγραμμα. Για την Ελλάδα επωφελούνται οι ορεινές περιοχές κατά την Οδηγία 75/268 ΕΟΚ και τις νησιωτικές περιοχές που αντιμετωπίζουν κοινωνικά και οικονομικά προβλήματα. Θέτει δυο στόχους ανάπτυξης. Ο ένας είναι η ανάπτυξη της υπαίθρου μέσω πιλοτικών προγραμμάτων. Ο δεύτερος είναι η αντιμετώπιση της κοινωνικής και οικονομικής αποξένωσης των περιοχών αυτών.

Η διαχείριση των προγραμμάτων επέβαλλε στο Υπουργείο Γεωργίας να δημιουργήσει την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Κοινοτικής Πρωτοβουλίας Leader +. Την εποπτεία του προγράμματος την ανέλαβε η Επιτροπή παρακολούθησης όπου συμβάλλουν σε αυτήν εκπρόσωποι υπουργείων και υπηρεσιών διαχείρισης, καθώς και άλλων προγραμμάτων υπουργείων, περιφερειών, οργανισμών τοπικής και νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, ομάδων , τοπικών δράσεων, οικονομικών εταίρων, ΜΚΟ και αντιπρόσωποι της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Για την εξυπηρέτηση της χρηματοδότησης του προγράμματος υπάρχει η Αρχή Πληρωμής του υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, το οποίο έχει υπό την ευθύνη του όλα τα προγράμματα του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου στήριξης (2000 -2006) και τις κοινοτικές πρωτοβουλίες.

(Κατσακιώρη, 2008)

Η νέα ΚΑΠ στην Ελλάδα ξεκινά ανάμεσα στα διάστημα 2000 – 2006 με στόχο την αύξηση της ανταγωνιστικότητας, την βελτίωση της οικονομίας της υπαίθρου με την παραγωγή να ενστερνίζεται της αρχές της οικολογίας και την αύξηση της συνοχής των αγροτικών περιοχών.

Στην Ελλάδα υπάρχουν κάποια ζητήματα στην εφαρμογή της νέας ΚΑΠ 2007 -2013. Η διοίκηση είναι ελλιπής για την εφαρμογή του μηχανισμού της Πολιτικής και κρίνεται απαραίτητη η απλούστευσή της.

(Κατσακιώρη, 2008)

Οι δράσεις του Δ' Κοινοτικού Προγράμματος της περιόδου 2007 – 2013 εποπτεύονται από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Οι δράσεις αυτές περιλαμβάνουν μέτρα για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας του γεωργικού και του δασοκομικού τομέα και μέτρα για την προαγωγή των γνώσεων πάνω στους συγκεκριμένους τομείς. Επιδιώκεται η ένταξη νέου ηλικιακά εργατικού δυναμικού στους προαναφερθέντες τομείς, η πρόωρη συνταξιοδότηση των γηραιότερων, η επαγγελματική κατάρτιση όσων ασκούν το επάγγελμα και η παροχή συμβουλευτικής.

Το 8% όσων κατέχουν αγροτικές εκμεταλλεύσεις είναι κάτω των 35 ετών. Το 52 % είναι άνω των 55. Οι περισσότεροι αγρότες βρίσκονται στην Πολωνία με ποσοστό 15,4% επί του συνολικού πληθυσμού, μετά στην Αυστρία με 11,8%, στην συνέχεια στην Γαλλία με 11,5% στην Ελλάδα με 10,5 % και την Φινλανδία με 9,7 %.

(Κατσακιώρη, 2008)

2.2.1 ΟΙ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΩΝ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Τα αποτελέσματα των προγραμμάτων πριν το 2007 για την αγροτική ανάπτυξη και την Νομαρχιακή και την Τοπική Αυτοδιοίκηση έχουν παρουσιάσει μια μεταβολή στον τρόπο σκέψης και πρακτικής στην Ελληνική επαρχία. Μέσω αυτών έχει αλλάξει η νοοτροπία της παραγωγής. Η τεχνογνωσία αυξήθηκε και τέθηκαν σε εφαρμογή τα αναπτυξιακά προγράμματα. Δημιουργήθηκαν έργα υποδομής. Αξιοποιήθηκαν πλουτοπαραγωγικές πηγές λόγω της εγρήγορσης των αναπτυξιακών εταιρειών της αυτοδιοίκησης. Τα στελέχη των Νομαρχιών, των ΟΤΑ και των συμβούλων τοπικής ανάπτυξης καταρτίστηκαν αναλόγως. Δημιουργήθηκαν δομές επαγγελματικής κατάρτισης και συμβουλευτικών υπηρεσιών.

(Κατσακιώρη, 2008)

Για την περίοδο 2007 – 2013 χρειάζονται δυο μέτρα για την εμπλοκή της Τοπικής και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης. Το πρώτο είναι η αύξηση της οικονομικής αξίας

των δασών με την βελτίωση του δυναμικού μέσω προσλήψεων Είναι απαραίτητα τα προγράμματα για την τοπική ανάπτυξη και των τουριστικών δράσεων. Η βελτίωση των χωρίων θα γίνει μέσω της στήριξης της αγροτικής κληρονομιάς. Ο ρόλος των προαναφερθέντων φορέων είναι σημαντικός για την εκπόνηση του προγράμματος. Η εύρεση νέων αγροτών και η συνταξιοδότηση των γηραιότερων θα αναζωογονήσει τον πληθυσμό. Χρειάζονται επίσης η νέες τεχνικές παραγωγής, η αύξηση της αξίας των παραγόμενων προϊόντων, η παροχή πόρων για μειονεκτικές περιοχές και τις δράσεις προστασίας του περιβάλλοντος. Τα χρήματα της ΚΑΠ προέρχονται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (το οποίο ιδρύθηκε το 1962). Αυτό διακρίνεται σε δυο μέρη το Τμήμα Εγγυήσεων, όπου παρέχει εγγυήσεις για την ομαλή δραστηριότητα των αγορών των γεωργικών προϊόντων. Το δεύτερο είναι το Τμήμα Προσανατολισμού, που βοηθάει στην κατεύθυνση της διάρθρωσης της αγροτικής παραγωγής προς τους επιθυμητούς στόχους.

Για την πραγματοποίηση της ΚΑΠ στην Ελλάδα είναι απαραίτητα προς εφαρμογή αρδευτικά και εγγειοβελτιωτικά έργα, η αναδιάρθρωση των καλλιεργειών, η αγροτική οδοποιία, ο εξηλεκτρισμός και η αναδάσωση.

(Κατσακιώρη, 2008)

Οι επιπτώσεις της ΚΑΠ στην Ελλάδα και την Ευρώπη εξαρτώνται από τις επιδοτήσεις καθώς και από τα χαρακτηριστικά της Γής που καλλιεργείται. Υπάρχει εξάρτηση της παραγωγής ανά στρέμμα για την παραγωγικότητα. Επίσης σημαντικό ρόλο παίζει ο τύπος της γης που καλλιεργείται.

Η εξάρτηση από την συγκεκριμένη πολιτική έχει ως συνέπεια την πίεση. Η αντίδραση σε αυτήν είναι η διαφοροποίηση, η εντατικοποίηση και η περιθωριοποίηση, γεγονότα που έχουν εμφανιστεί στην Ελληνική επαρχία. Για τον εντοπισμό των επιπτώσεων στον αγροτικό τομέα χρησιμοποιείται δείκτης με ποσοστό % του οφέλους από την πολιτική στο συνολικό αγροτικό προϊόν. Όταν ο δείκτης είναι μικρός τότε υπάρχουν λίγα προβλήματα καθώς η μείωση της ΚΑΠ θα έχει σχέση με μικρό μέρος της αγροτικής παραγωγής. Η διαφοροποίηση χρησιμοποιείται για να υπάρξει επιβίωση μιας περιοχής στις αλλαγές. Η περιθωριοποίηση είναι κίνδυνος για απομακρυσμένες και ορεινές περιοχές που έχει λίγες καλλιεργήσιμες εκτάσεις.

(Κατσακιώρη, 2008)

Παρόλα αυτά με την νέα ΚΑΠ έχουν υπάρξει επενδύσεις σε γεωργικές εκμεταλλεύσεις. Η ανταγωνιστικότητα έχει αυξηθεί και η οικονομική θέση των αγροτών και των οικογενειών τους έχει βελτιωθεί.

Από το εν λόγω πρόγραμμα μπορούν να επωφεληθούν νομικά και φυσικά πρόσωπα. Υπάρχει ενίσχυση μέχρι και 55% του αρχικού κόστους. Έχουν εμφανιστεί σημάδια οικονομικής βιωσιμότητας, επενδύσεις σε μικρού μεγέθους εκμεταλλεύσεις και δημιουργία πρότυπων αγροκτημάτων.

(Κατσακιώρη, 2008)

Έχει εμφανιστεί επίσης η μεταποίηση γεωργικών προϊόντων και η εμπορία τους με αύξηση των επενδύσεων. Οι δικαιούχοι για την μεταποίηση είναι ατομικές επιχειρήσεις ΝΠΙΔ. Και οργανισμοί της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Για την ζωική και την φυτική παραγωγή η επιδότηση καλύπτει μέχρι και το 50 % του κόστους.

Όσον αφορά τους νέους αγρότες, αρκετοί πείστηκαν για μόνιμη διαμονή στην ύπαιθρο και αποφάσισαν να ασχοληθούν με την γεωργία. Ως νέοι αγρότες θεωρούνται αυτοί που είναι κάτω των 40 ετών και θέλουν να εργασθούν πάνω στην αγροτική παραγωγή σε δική τους εκμετάλλευση. Οι ενισχύσεις που λαμβάνουν είναι η εφάπαξ πριμοδότηση της πρώτης εγκατάστασης των νέων αγροτών ως έμμεση επιχορήγηση (μέχρι και 25.000€ φτάνει ή μπορούν να λάβουν χαμηλότοκο δάνειο για την πρώτη εγκατάσταση).

(Κατσακιώρη, 2008)

Τα προγράμματα ανάπτυξης αγροτικού χώρου συνέβαλλαν στην οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική αναβάθμιση της επαρχίας με συνθήκες οικονομικής αυτάρκειας. Ενισχύθηκε η προστασία του περιβάλλοντος και της κληρονομιάς της περιοχής. Τα κριτήρια για να επωφεληθεί μια περιοχή από αυτήν είναι να είναι ορεινή ή μειονεκτούσα, ο πρωτογενής τομέας να έχει κυρίαρχη θέση στην απασχόληση των κατοίκων της, να υπάρχει μείωση του πληθυσμού της και να είναι μακριά από κάποιο αστικό κέντρο.

Οι εξισωτικές αποζημιώσεις δίνονται σε μειονεκτικές περιοχές. Σε αυτές τις περιοχές όσοι ασχολούνται με γεωργικές και αγροτικές δραστηριότητες δεν αποκτούν υψηλό εισόδημα λόγω του εδάφους της περιοχής (όπως το υψόμετρο, η απότομη κλίση, η

μικρή περίοδος βλάστησης και το υποβαθμισμένο έδαφος). Το εν λόγω φαινόμενο απομακρύνει τους κατοίκους από τις συγκεκριμένες περιοχές και κατά συνέπεια μειώνεται η γεωργική παραγωγή. Το εν λόγω μέτρο προσπαθεί να αντιμετωπίσει τα προαναφερθέντα προβλήματα δίνοντας ετήσια παροχή για το εισόδημα που χάνεται σε γεωκτηνοτρόφους, μόνιμους κατοίκους και κτηνοτρόφους που μετακινούνται. Δικαιούχοι είναι φυσικά και νομικά πρόσωπα με τα παρακάτω κριτήρια:

- Να είναι γεωργός ο αιτών
- Να είναι κάτοχος ή αρχηγός γεωργικής εκμετάλλευσης
- Να είναι μόνιμος κάτοικος ορεινής ή μειονεκτικής περιοχής
- Να έχει θέμα με την μετακίνηση
- Να είναι ενήλικος κάτω των 65 ετών
- Να εκμεταλλεύεται τουλάχιστον 20 στρέμματα
- Το οικογενειακό εισόδημα εκτός γεωργίας να μην ξεπερνάει το εισόδημα που έχει ορίσει ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

(Κατσακιώρη, 2008)

Το συνολικό ποσό της αποζημίωσης σχετίζεται με τον αριθμό των στρεμμάτων, το τι παράγεται, αν ο δικαιούχος υπάγεται στους νέους αγρότες, αν αυτός έχει λάβει την γη λόγω πρόωρης σύνταξης του προηγούμενου κατόχου, την βιωσιμότητα της εκμετάλλευσης και την ύπαρξη κατάρτισης του κατόχου. Για τις ορεινές περιοχές η αποζημίωση φτάνει μέχρι τα 5.500 € και τις μειονεκτικές τα 5.000€

Όσον αφορά την εφαρμογή και την τήρηση των προτύπων απαιτείται χρήση εξοπλισμού για όσους έχουν πρόβατα, ο οποίος είναι δαπάνη και επηρεάζει αρνητικά το εισόδημα. Το μέτρο καλύπτει την απώλεια που δημιουργείται και τα χρήματα δίνονται μετά από ηλεκτρονικό σήμανση στο κοπάδι. Δεν δίνονται παραπάνω από 3000€ ανά εκμετάλλευση.

(Κατσακιώρη, 2008)

Το καθεστώς ενίσχυση για την προώθηση των προϊόντων των αγροτών ενισχύει τις μεταξύ τους ενώσεις κατά το Άρθρο 23 του Καν. 817/04. Οι ενώσεις αυτές μπορούν να ενημερώσουν τους καταναλωτές για την ποιότητα των προϊόντων και να τα

προωθήσουν σε αυτούς. Οι ενισχύσεις φτάνουν μέχρι και το 70% των δαπανών που έχουν επιλεχθεί.

Η ΚΑΠ παρενέβη σημαντικά στην Περιφέρεια της Δυτικής Ελλάδας κατά την Κατσακιώρη. Ενίσχυσε τις βιολογικές καλλιέργειες σε ορεινές και απομακρυσμένες περιοχές. Προωθήθηκαν οι ενεργειακές καλλιέργειες, η συμβολαιακή γεωργία και η αξιοποίηση πρακτικών ολοκληρωμένης διαχείρισης.

(Κατσακιώρη, 2008)

Η Κατσακιώρη αξιοποιώντας το παράδειγμα της Αιτωλοακαρνανίας καταλήγει σε κάποια συμπεράσματα. Η αγροτική ανάπτυξη επήλθε σε πολλούς τομείς. Το εισόδημα των αγροτών αυξήθηκε. Νεαροί και γηραιότεροι αγρότες ενισχύθηκαν να ασχοληθούν επαγγελματικά με τις αγροτικές καλλιέργειες. Δημιουργήθηκαν κατά αυτό τον τρόπο νέες θέσεις εργασίας και ένα μεγάλο μέρος του πληθυσμού ενισχύθηκε να μείνει στην ύπαιθρο. Όσοι αγρότες έμεναν σε ορεινές και μειονεκτούσες περιοχές έλαβαν αποζημιώσεις, οι οποίες τους ενίσχυσαν σημαντικά. Η πρόωρη συνταξιοδότηση στην εν λόγω περιοχή λειτούργησε θετικά. Η ποιότητα ζωής των κατοίκων βελτιώθηκε. Η μεταποίηση βοήθησε στην ανάπτυξη του δευτερογενή τομέα. Η βελτίωση της ποιότητας των προϊόντων συνέβαλλε στην αύξηση της ανταγωνιστικότητας της περιοχής, στην οποία σημαντική ήταν η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών,

Ο αγροτουρισμός ενισχύθηκε στην Αιτωλοακαρνανία λόγω του προγράμματος Leader +. Δημιουργήθηκαν παραδοσιακοί ξενώνες και καταλύματα για αυτόν τον σκοπό.

(Κατσακιώρη, 2008)

Δημιουργήθηκαν χώροι αποκλειστικά για την μεταποίηση των προϊόντων. Προσελκύστηκαν ιδιώτες για να επενδύσουν στην περιοχή. Οι αγρότες άρχισαν να ασχολούνται με την δημιουργία μονάδων αγροτουρισμού.

Παρά ταύτα η νέα ΚΑΠ είχε κάποια μειονεκτήματα. Εγκαταλείφθηκε η παραγωγή καπνού που υπήρχε παραδοσιακά στην εν λόγω περιοχή. Αυτό συνέβη όχι μόνο στην Αιτωλοακαρνανία, αλλά και σε άλλες περιοχές της Ελλάδας που ασχολούνταν με την παραγωγή του εν λόγω είδους. Πολλοί αγρότες δεν είχαν τις γνώσεις και τους πόρους

για να παράγουν κάποιο άλλο είδος. Πολλοί από τους καπνοπαραγωγούς άρχισαν τις βιολογικές καλλιέργειες λόγω μεγάλης ζήτησης των προϊόντων τους στην αγορά. Οι γηραιότεροι καπνοπαραγωγοί είτε παράτησαν γενικότερα τις γεωργικές δραστηριότητες είτε επέλεξαν τις κτηνοτροφικές δραστηριότητες. Κάποιοι επέλεξαν την παραγωγή ενεργειακών φυτών.

(Κατσακιώρη, 2008)

Στην ουσία η νέα ΚΑΠ συνέβαλλε στην εξαφάνιση της παραγωγής καπνού στην ελληνική ύπαιθρο. Το μόνο προϊόντα που παράγονταν ήταν το σκληρό και το μαλακό σιτάρι, το καλαμπόκι, τα ζαχαρότευτλα και το βαμβάκι.

Την πρώτη χρονιά που εφαρμόστηκε η εν λόγω ΚΑΠ υπήρξαν αρνητικά αποτελέσματα στην ελληνική γεωργία. Αυτή εφαρμόστηκε τον Ιούνιο του 2003. Χάθηκαν 585 στρέμματα σε μία χρονιά. Μεταξύ του 2005 και του 2006 χάθηκαν 1 εκατομμύριο στρέμματα. Οι αιτίες αυτού του γεγονότος εντοπίζονται στην αποσύνδεση της επιδότησης με την παραγωγή των αγροτικών προϊόντων. Ως αποτέλεσμα αυτού εγκαταλείφθηκε η παραγωγή των αγροτικών προϊόντων. Μια λύση θα ήταν η γενικότερη ενίσχυση των καπνοπαραγωγών να παράγουν ενεργειακά φυτά, μετά από εκπαίδευση και την ανάλογη χρηματοδότηση για αυτό.

(Κατσακιώρη, 2008)

Η Ελλάδα δεν έχει καταφέρει να φτάσει την οικονομία της στα επίπεδα των πιο ανεπτυγμένων οικονομικά Ευρωπαϊκών χωρών. Οι μονάδες εργασίας στον αγροτικό τομέα από το 1990 ως το 2005 μειώθηκαν σε ποσοστό 11,64 %

Τα αποτελέσματα της ΚΑΠ ήταν η μείωση των αγροτικών εισοδημάτων λόγω της πολλαπλής συμμόρφωσης. Οι αγρότες με μικρές επιχειρήσεις επλήγησαν περισσότερο. Η δυσκολία των αγροτών να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της ΚΑΠ είχε ως αποτέλεσμα να παρατήσουν τις δουλειές τους. Όσοι παρέμειναν επιδίωξαν να αυξήσουν την ανταγωνιστικότητά τους, γεγονός που θα έβλαπτε τις υπόλοιπες μικρές που υπάρχουν. Η πλειοψηφία των αγροτικών επιχειρήσεων στην Ελλάδα αποτελείται από μικρές. Ο χρόνος που απαιτήθηκε για τις διαρθρωτικές αλλαγές δεν βολεύει τους Έλληνες αγρότες, γεγονός που επηρεάζει αρνητικά το εισόδημά και την ανταγωνιστικότητά τους. Λόγω της μείωσης των επιδοτήσεων πρέπει να αναλάβουν κάποιες υποχρεώσεις που δεν αναλάμβαναν στο παρελθόν. Η διατήρηση της

ποιότητας των προϊόντων κατά τις επιταγές της Ευρωπαϊκής Ένωσης επίσης τους κοστίζει. Με βάση όλα τα παραπάνω αυξάνεται το κόστος παραγωγής. Η παροχή βοήθειας από τις συμβουλευτικές υπηρεσίες κοστίζει επίσης γύρω στα 500 -1500€

(Χατζηδάκης, 2007)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Αφότου αναφέρθηκαν ποιοι ήταν οι στόχοι αυτής της πτυχιακής εργασίας στα προηγούμενα κεφάλαια και συνυπολογίζοντας την βιβλιογραφία που αναφέρεται σε προηγούμενα κεφάλαια, στο ακόλουθο κεφάλαιο πρόκειται να παρατεθεί η μεθοδολογία βάση της οποίας υλοποιήθηκε το ερευνητικό τμήμα τη εργασίας, πιο συγκεκριμένα αναφέρονται οι στατιστικές μέθοδοι που χρησιμοποιήθηκαν στην ανάλυση των δεδομένων όπως και ορισμένοι περιορισμοί που παρουσιάστηκαν κατά τη διάρκεια της δειγματοληψίας.

3.2 ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Όπως αναφέρεται στη διεθνή βιβλιογραφία και σε παρόμοιες έρευνες ένας ερευνητής έχει τη δυνατότητα να διαλέξει ανάμεσα σε πολλά είδη ερευνητικών σχεδίων, στην προκειμένη περίπτωση η έρευνα που υλοποιήθηκε είναι περιγραφική. Αφότου πραγματοποιήθηκε επακριβώς το θέμα προς μελέτη, το οποίο εδώ είναι η γνώμη των αγροτών για την ελληνική αγροτική ανάπτυξη, πρωταρχικά πραγματοποιήθηκε η απαραίτητη συγκομιδή της πληροφόρησης που είχε σχέση με τις μεταβλητές οι οποίες εντάχθηκαν στην έρευνα.

3.3 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.3.1 ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ

Όπως αναφέρουν οι Σιώμκος και Βασιλακόπουλος (2005) η διαδικασία μιας έρευνας πεδίου αρχίζει αφότου οριστεί ο πληθυσμός, με άλλα λόγια όλα εκείνα τα άτομα που επρόκειτο να συμμετάσχουν στην έρευνα και κρίνει ο ερευνητής κατάλληλα για αυτό το λόγο. Ταυτόχρονα οι ίδιοι αναφέρουν ότι ο πληθυσμός του δείγματος έγκειται σε 4 παραμέτρους:

- τη μονάδα δειγματοληψίας. Ως μονάδα δειγματοληψίας ορίζονται η βασική μονάδα που εμπεριέχει τα στοιχεία του πληθυσμού. Σε αυτή την έρευνα τα στοιχεία των ερωτώμενων είναι γνωστά ενώ η δειγματοληπτική μονάδα

ταυτίζεται με τα συγκεκριμένα στοιχεία, άρα η μονάδα δειγματοληψίας είναι οι Έλληνες αγρότες

- τα στοιχεία. Ως στοιχεία της έρευνας ορίζονται τα άτομα που πήραν μέρος στην έρευνα και όπως αναφέρθηκε και πριν είναι οι Έλληνες αγρότες.
- τη γεωγραφική έκταση. Ως γεωγραφική έκταση της έρευνας ορίζεται το τμήμα που έλαβε χώρα η έρευνα με άλλα λόγια τον γεωγραφικό χώρο που δόθηκαν τα ερωτηματολόγια προς απάντηση. Αυτή η έρευνα λόγω του ότι είχε ηλεκτρονική μορφή θα μπορούσαμε να πούμε πως παράτυπα είχε ως γεωγραφική έκταση το διαδίκτυο άρα όλη την χώρα.
- το χρόνο. Ως χρόνος μιας έρευνας αναφέρεται η χρονική περίοδος κατά την οποία έλαβε χώρα η έρευνα εδώ χρόνος της έρευνας είναι το πρώτο εξάμηνο του 2016.

3.3.2 ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Με σκοπό να συλλεχθούν τα δεδομένα της έρευνας δηλαδή οι απαντήσεις που απαιτούνταν έγινε χρήση ερωτηματολογίου. Όπως αναφέρεται στη διεθνή βιβλιογραφία ένα ερωτηματολόγιο χρησιμοποιείται για να πραγματοποιηθεί μια επισκόπηση (survey) ενός πληθυσμιακού υποσυνόλου μέσω μιας κατεύθυνσης διπλής επικοινωνίας.

Το ερωτηματολόγιο που χρησιμοποιήθηκε στην συγκεκριμένη έρευνα εμπεριείχε 13 ερωτήσεις ονοματικές (nominal) οι οποίες έχουν διττές απαντήσεις. Όλες οι ερωτήσεις ήταν κλειστού τύπου, λόγω του γεγονότος ότι δίνονταν στον ερωτηθέντα κάποιες απαντήσεις και αυτός καλούταν να επιλέξει την απάντηση που τον αντιπροσώπευε.

3.3.3 ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ

Η παρούσα έρευνα καταμέτρησε 149 απαντήσεις από Έλληνες αγρότες και η μέθοδος δειγματοληψίας που χρησιμοποιήθηκε για τη συλλογή των απαντήσεων ήταν μη πιθανοτήτων λόγω του γεγονότος ότι υπήρχε άγνωστος πληθυσμός ενώ την ίδια στιγμή υπήρχε και δειγματοληψία ευκολίας, λόγω του γεγονότος ότι το ερωτηματολόγιο αναρτήθηκε στο διαδίκτυο. Για να δημιουργηθεί σε ηλεκτρονική

μορφή το ερωτηματολόγιο έγινε χρήση του Google docs το οποίο παρέχεται από την Google.

Το δείγμα της έρευνας απαρτιζόταν από 123 Άνδρες σε ποσοστό 82,6% και 26 Γυναίκες σε ποσοστό 17,4%. Σε αυτό το σημείο φαίνεται πως ο Γεωργικός κλάδος θα μπορούσε να χαρακτηριστεί σχετικά ανδροκρατούμενος αφού σχεδόν 4 στους 5 αγρότες είναι ανδρικού φύλου. Τα άτομα που προαναφέρθηκαν διαχωρίζονται σε 50 άτομα σε ποσοστό 33,6% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι από 20 έως 29 ετών, 51 άτομα σε ποσοστό 34,2% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι από 30 έως 39 ετών. Επιπρόσθετα 28 άτομα σε ποσοστό 18,8% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι από 40 έως 49 ετών, τέλος 20 άτομα σε ποσοστό 13,4% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι άνω των 49 ετών. Τέλος σημαντικό χαρακτηριστικό του δείγματος είναι πως 54 αγρότες σε ποσοστό 36,2% απάντησαν ότι τα χρόνια ενασχόλησης τους με την αγροτική καλλιέργεια δεν ξεπερνούν τα 5 χρόνια, 24 αγρότες σε ποσοστό 16,1% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 6 έως 10 χρόνια, 25 αγρότες σε ποσοστό 16,8% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 11 έως 15 χρόνια. Επιπλέον 14 αγρότες σε ποσοστό 9,4% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 16 έως 20 χρόνια, 11 αγρότες σε ποσοστό 7,4% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 21 έως 25 χρόνια, από 26 έως 30 χρόνια απάντησαν 9 αγρότες σε ποσοστό 6,0% ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια, και 12 αγρότες σε ποσοστό 8,1% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια άνω των 31 ετών.

3.3.4 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ

Αφότου οι απαντήσεις των ερωτηθέντων συλλέχθηκαν, τροποποιήθηκαν κατάλληλα και εισάχθηκαν στο PASW STATISTICS SPSS (έκδοση 18^η) ώστε να πραγματοποιηθεί η στατιστική ανάλυση τους. Αφότου αναλύθηκαν μέσω των κατάλληλων ενεργειών παρουσιάζονται σε μορφή πινάκων, γραφημάτων και Crosstabulation..

3.3.5 ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Σε όλες τις έρευνες διαδικτυακής μορφής όπως και στη συγκεκριμένη εμφανίζονται ορισμένα ζητήματα:

1. Ζητήματα σε σχέση με το δείγμα: Λόγο του γεγονότος ότι δεν εντάσσονται αρκετά άτομα σε διαδικτυακές κοινότητες σχετικές με το διερευνώμενο θέμα ή κάποια άτομα ενδέχεται να διαθέτουν λογαριασμό σε πάνω από μια τέτοια κοινότητα υπάρχουν προβλήματα με τις απαντήσεις των ερωτηματολογίων (λίγες απαντήσεις / απάντηση για πάνω από μια φορά).
2. Ζητήματα με τη μη ανταπόκριση: Λόγο του γεγονότος ότι δεν υπάρχει άμεση επαφή του ερωτώμενου με τον ερευνητή δεν είναι εύκολο να γνωρίζει ο δεύτερος τον αριθμό των ατόμων που επέλεξαν να μην απαντήσουν στην έρευνα.
3. Ζητήματα σε σχέση με την προσβασιμότητα: Όσο περίεργο και αν φαίνεται σε ένα πολύ μεγάλο τμήμα της χώρας δεν υπάρχει πρόσβαση στο διαδίκτυο, πόσο μάλλον σε αγροτικές περιοχές που ερευνούνταν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

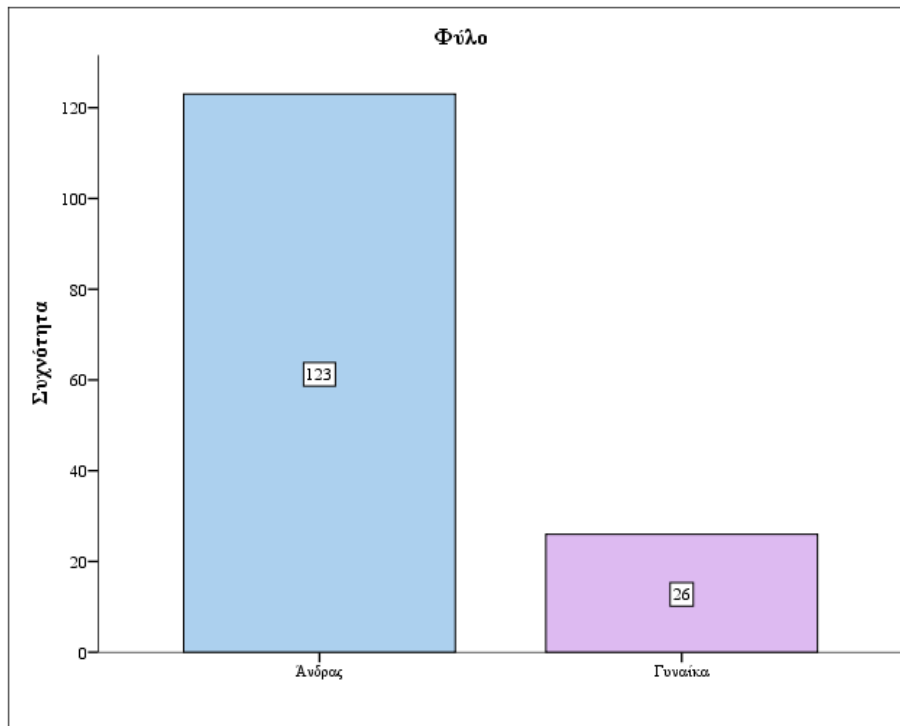
Ερώτηση 1: Φύλο

Με σκοπό να παρατηρηθεί το φύλο των ερωτηθέντων πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 1 και τα διαγράμματα 1.ρ και 1.π . Εδώ φαίνεται πως το δείγμα διαχωρίζεται σε 123 Άνδρες σε ποσοστό 82,6% και 26 Γυναίκες σε ποσοστό 17,4%. Σε αυτό το σημείο φαίνεται πως ο Γεωργικός κλάδος θα μπορούσε να χαρακτηριστεί σχετικά ανδροκρατούμενος αφού σχεδόν 4 στους 5 αγρότες είναι ανδρικού φύλου.

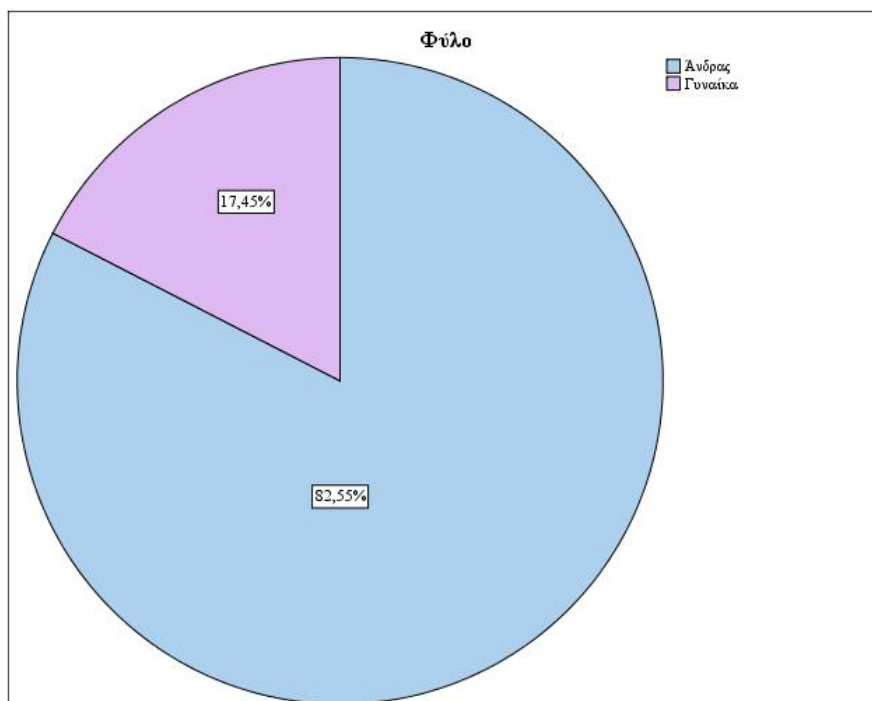
Φύλο

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Άνδρας	123	82,6	82,6
	Γυναίκα	26	17,4	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 1: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το φύλο τους. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 1.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το φύλο τους, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 1.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το φύλο τους, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

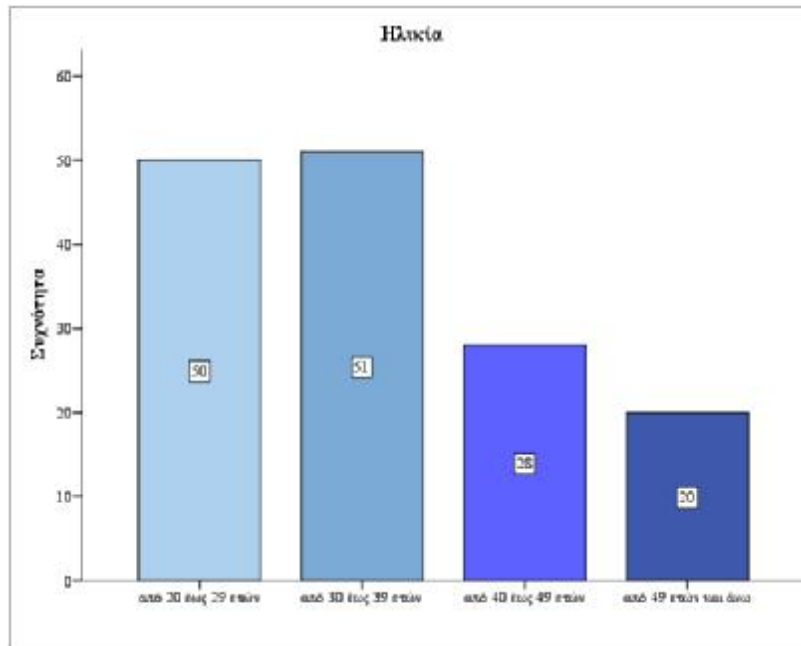
Ερώτηση 2: Ηλικία

Με σκοπό να παρατηρηθεί η ηλικία, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 2 και τα διαγράμματα 2.ρ και 2.π . Εδώ φαίνεται πως 50 άτομα σε ποσοστό 33,6% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι από 20 έως 29 ετών, 51 άτομα σε ποσοστό 34,2% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι από 30 έως 39 ετών. Επιπρόσθετα 28 άτομα σε ποσοστό 18,8% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι από 40 έως 49 ετών, τέλος 20 άτομα σε ποσοστό 13,4% απάντησαν ότι η ηλικία τους είναι άνω των 49 ετών.

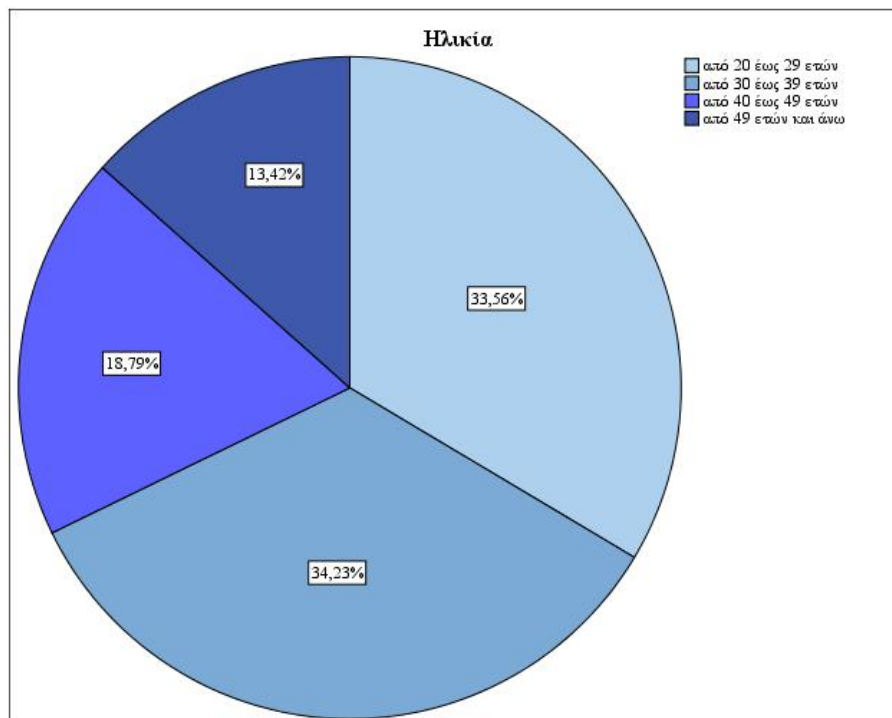
Ηλικία

		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	από 20 έως 29 ετών	50	33,6	33,6
	από 30 έως 39 ετών	51	34,2	67,8
	από 40 έως 49 ετών	28	18,8	86,6
	από 49 ετών και άνω	20	13,4	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 2: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με την ηλικία τους. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 2.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με την ηλικία τους, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 2.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με την ηλικία τους, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 3: Χρόνια ενασχόλησης με την αγροτική καλλιέργεια

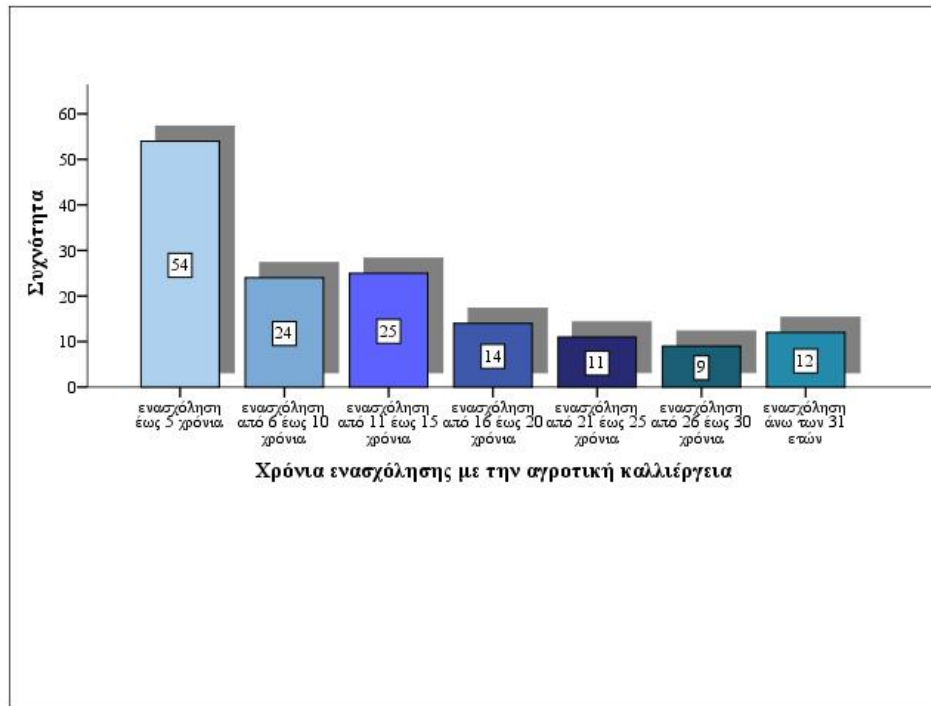
Με σκοπό να παρατηρηθούν τα χρόνια ενασχόλησης με την αγροτική καλλιέργεια, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 3 και τα διαγράμματα 3.ρ και 3.π . Εδώ φαίνεται πως 54 αγρότες σε ποσοστό 36,2% απάντησαν ότι τα χρόνια ενασχόλησης τους με την αγροτική καλλιέργεια δεν ξεπερνούν τα 5 χρόνια, 24 αγρότες σε ποσοστό 16,1% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 6 έως 10 χρόνια, 25 αγρότες σε ποσοστό 16,8% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 11 έως 15 χρόνια. Επιπλέον 14 αγρότες σε ποσοστό 9,4% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 16 έως 20 χρόνια, 11 αγρότες σε ποσοστό 7,4% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια από 21 έως 25 χρόνια, από 26 έως 30 χρόνια απάντησαν 9 αγρότες σε ποσοστό 6,0% ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια, τέλος 12 αγρότες σε ποσοστό 8,1% απάντησαν ότι ασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια άνω των 31 ετών.

Χρόνια ενασχόλησης με την αγροτική καλλιέργεια

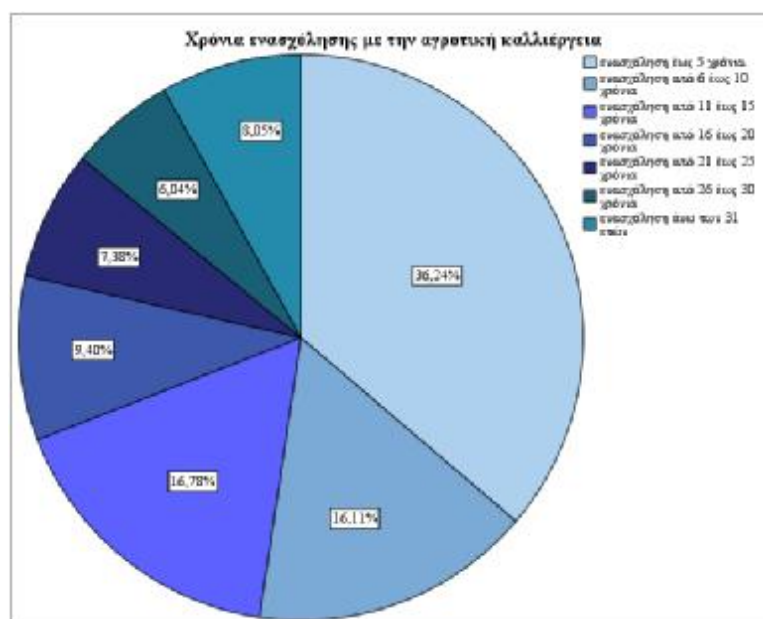
		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	ενασχόληση έως 5 χρόνια	54	36,2	36,2
	ενασχόληση από 6 έως 10 χρόνια	24	16,1	52,3
	ενασχόληση από 11 έως 15 χρόνια	25	16,8	69,1
	ενασχόληση από 16 έως 20 χρόνια	14	9,4	78,5
	ενασχόληση από 21 έως 25 χρόνια	11	7,4	85,9
	ενασχόληση από 26 έως 30 έτη	9	6,0	91,9
	ενασχόληση άνω των 31 ετών	12	8,1	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 3: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με τα χρόνια ενασχόλησης τους με την

αγροτική καλλιέργεια. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 3.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με τα χρόνια ενασχόλησης τους με την αγροτική καλλιέργεια, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 2.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με τα χρόνια ενασχόλησης τους με την αγροτική καλλιέργεια, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 4: Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;

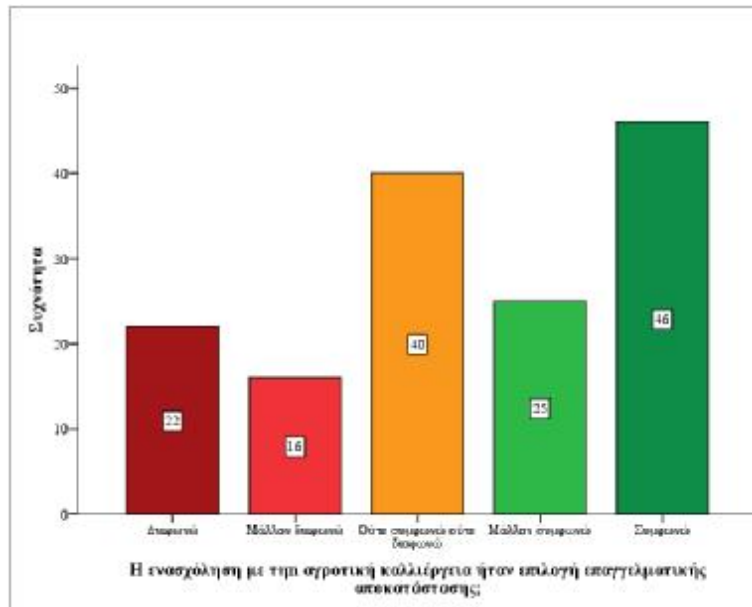
Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι η ενασχόληση τους με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 4 και τα διαγράμματα 4.ρ και 4.π . Εδώ φαίνεται πως 22 άτομα σε ποσοστό 14,8% διαφωνούν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης, 16 αγρότες σε ποσοστό 10,7% απάντησαν πως μάλλον διαφωνούν με το συγκεκριμένο ερώτημα ενώ διατηρώντας μια ουδέτερη θέση 40 άτομα σε ποσοστό 26,8% ούτε διαφώνησαν αλλά ούτε και συμφώνησαν με το προαναφερθέν. Ταυτόχρονα 25 άτομα σε ποσοστό 16,8% απάντησαν πως μάλλον συμφωνούν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης και τέλος 46 αγρότες σε ποσοστό 30,9% συμφώνησαν με το προαναφερθέν.

Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;

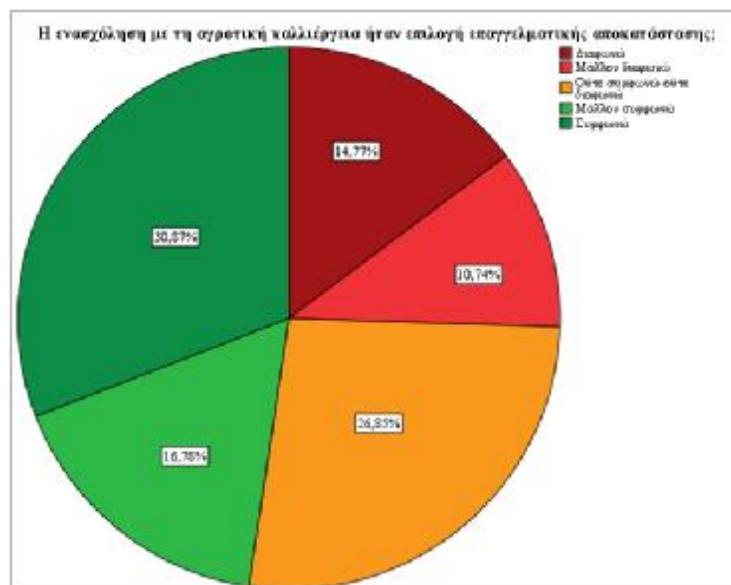
		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	22	14,8	14,8
	Μάλλον διαφωνώ	16	10,7	25,5
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	40	26,8	52,3
	Μάλλον συμφωνώ	25	16,8	69,1
	Συμφωνώ	46	30,9	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 4: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που

έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση τους με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 4.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση τους με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 4.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση τους με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

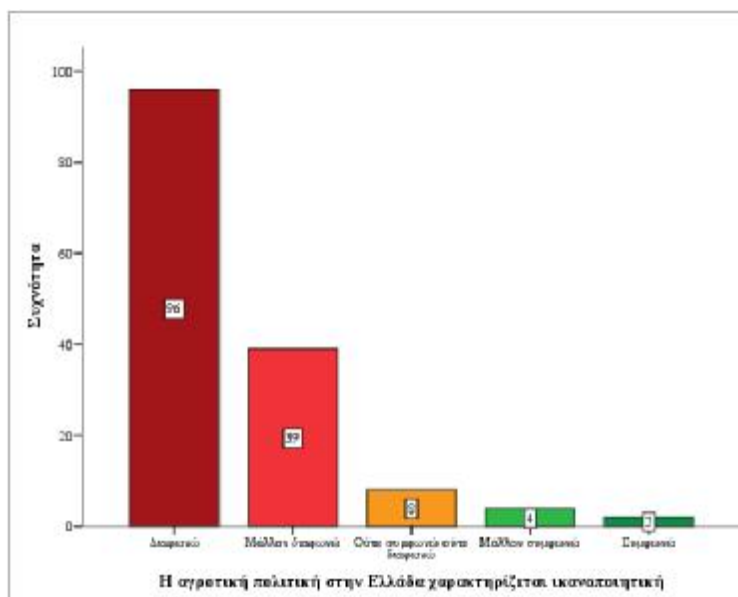
Ερώτηση 5: Η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική;

Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 5 και τα διαγράμματα 5.ρ και 5.π . Εδώ φαίνεται πως 96 αγρότες σε ποσοστό 64,4% διαφωνούν με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική, 39 αγρότες σε ποσοστό 26,2% απάντησαν πως μάλλον διαφωνούν με το συγκεκριμένο ερώτημα. Στην συνέχεια 8 αγρότες σε ποσοστό 5,4% απάντησαν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική. Επιπλέον 4 αγρότες σε ποσοστό 2,7% απάντησαν ότι μάλλον συμφωνούν με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική και τέλος 2 αγρότες σε ποσοστό 1,3% απάντησαν ότι συμφωνούν με το προαναφερθέν.

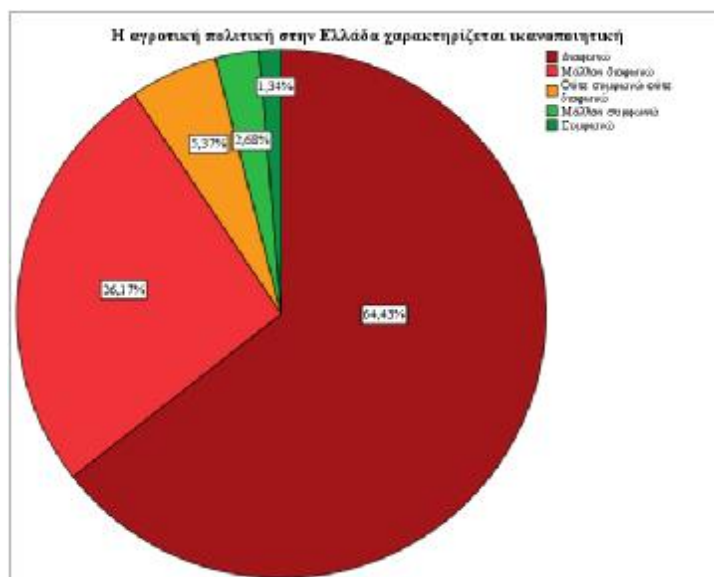
Η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	96	64,4	64,4
	Μάλλον διαφωνώ	39	26,2	90,6
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	8	5,4	96,0
	Μάλλον συμφωνώ	4	2,7	98,7
	Συμφωνώ	2	1,3	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 5: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 5.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 5.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 6: Οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς;

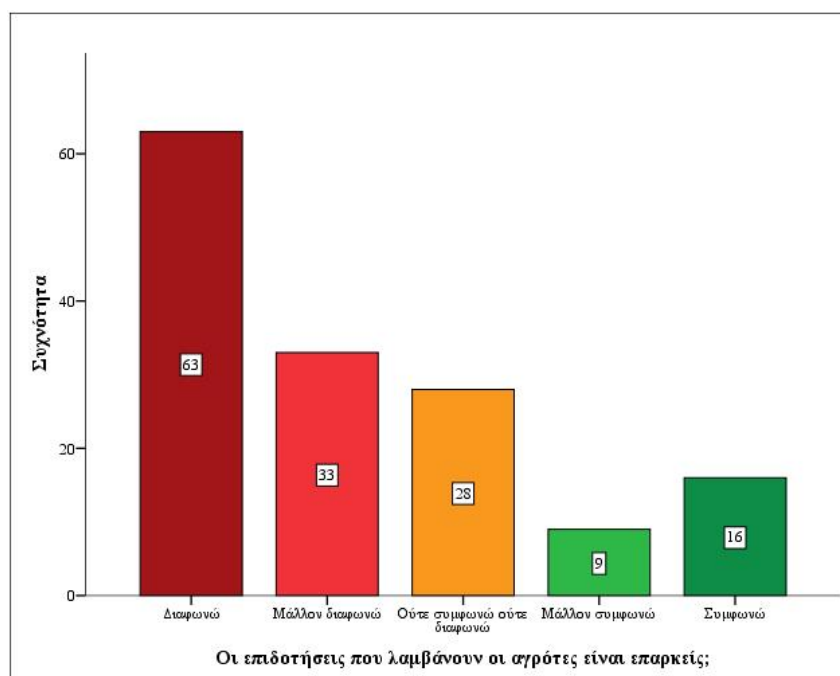
Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 6 και τα διαγράμματα 6.ρ και 6.π . Εδώ φαίνεται πως 63 αγρότες σε ποσοστό 42,3% διαφωνούν με το ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν είναι επαρκείς,, 33 αγρότες σε ποσοστό 22,1% απάντησαν πως μάλλον διαφωνούν με το συγκεκριμένο ερώτημα. Στην συνέχεια 28 αγρότες σε ποσοστό 18,8% απάντησαν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν με το ότι η οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν είναι επαρκείς. Επιπρόσθετα 9 αγρότες σε ποσοστό 6,0% απάντησαν ότι μάλλον συμφωνούν με το ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν είναι επαρκείς και τέλος 16 αγρότες σε ποσοστό 10,7% απάντησαν ότι συμφωνούν με το προαναφερθέν.

Οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς ;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	63	42,3	42,3

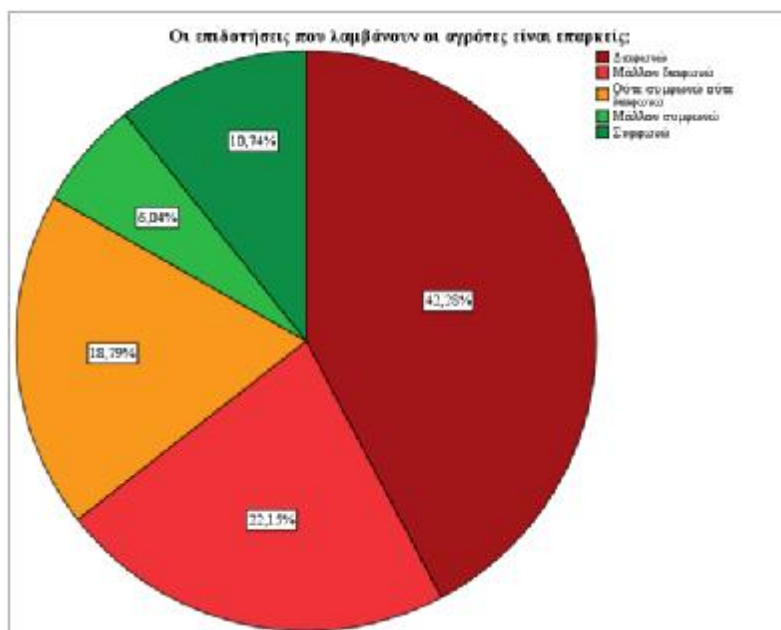
Μάλλον διαφωνώ	33	22,1	64,4
Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	28	18,8	83,2
Μάλλον συμφωνώ	9	6,0	89,3
Συμφωνώ	16	10,7	100,0
Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 6: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 6.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά

με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 6.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 7: Έχετε λάβει επιδότηση/επιχορήγηση;

Με σκοπό να παρατηρηθεί το ένα έχουν λάβει επιδότηση/επιχορήγηση οι ερωτηθέντες πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 7 και τα διαγράμματα 7.ρ και 7.π . Εδώ φαίνεται ότι 107 αγρότες σε ποσοστό 71,8% ότι έχουν λάβει επιδότηση, ενώ στο ίδιο ερώτημα 42 αγρότες σε ποσοστό 28,2% απάντησαν όχι.

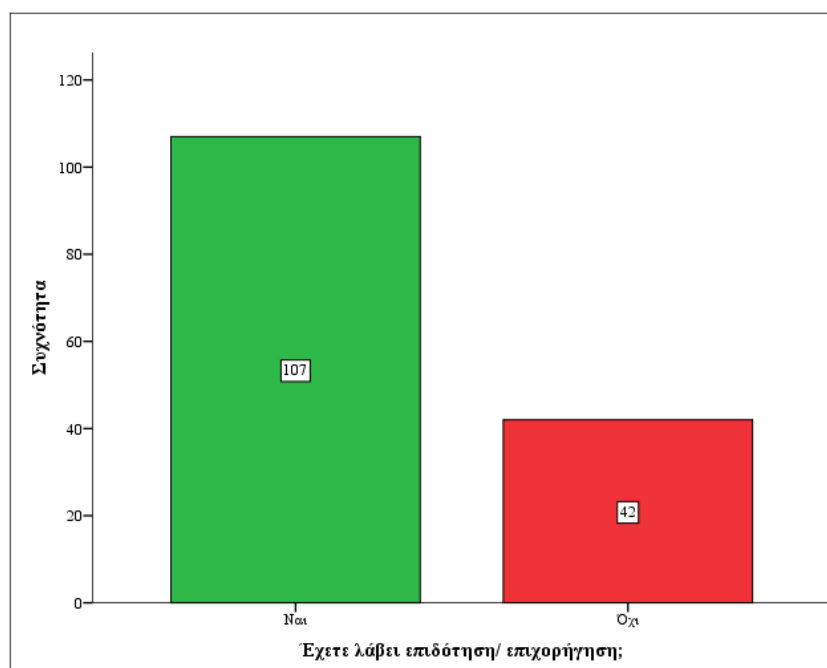
Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση ;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Ναι	107	71,8	71,8
	Οχι	42	28,2	100,0

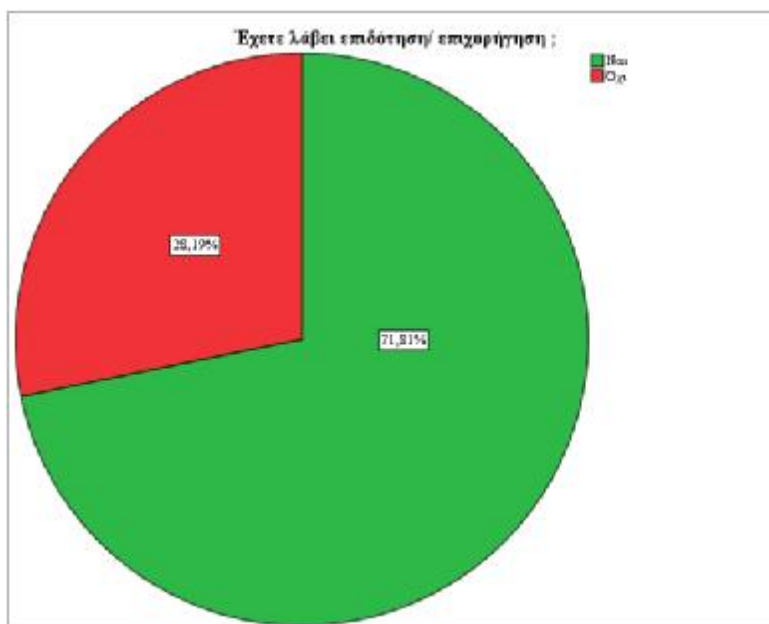
Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση ;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Ναι	107	71,8	71,8
	Όχι	42	28,2	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 7: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το εάν έχουν λάβει επιδότηση/επιχορήγηση. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 7.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το εάν έχουν λάβει επιδότηση/επιχορήγηση, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 7.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το εάν έχουν λάβει επιδότηση/επιχορήγηση, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 8: Ποια η συχνότητα που λαμβάνετε επιδότηση-σεις

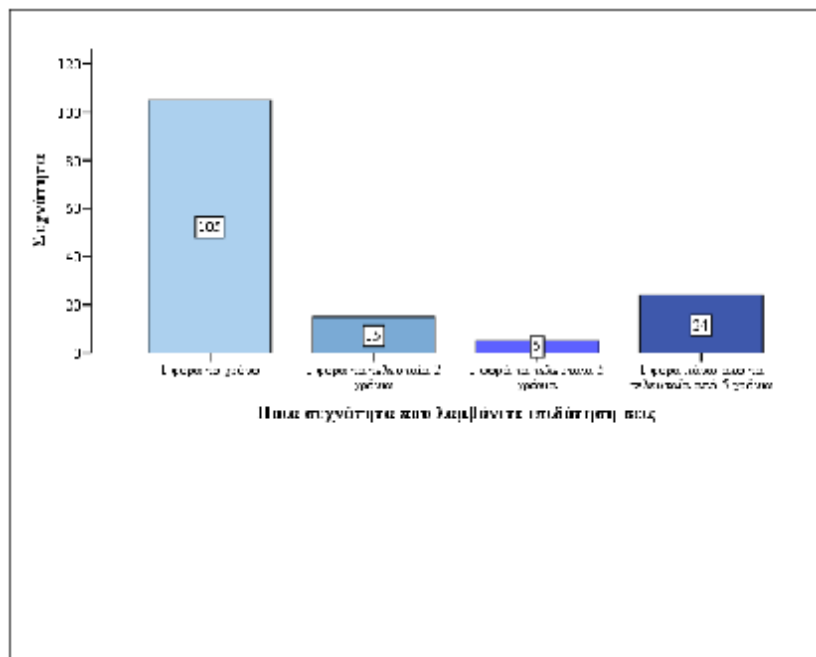
Με σκοπό να παρατηρηθεί η συχνότητα που λαμβάνουν επιδότηση-σεις οι ερωτηθέντες πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 8 και τα διαγράμματα 8.ρ και 8.π .Εδώ φαίνεται ότι 105 αγρότες σε ποσοστό 70,5% λαμβάνουν επιδότηση 1 φορά το χρόνο, 15 αγρότες σε ποσοστό 10,1% απάντησαν ότι έλαβαν επιδότηση 1 φορά τα τελευταία 2 χρόνια, 5 αγρότες σε ποσοστό 3,4% απάντησαν ότι έλαβαν επιδότηση 1 φορά τα τελευταία 5 χρόνια, τέλος 24 αγρότες σε ποσοστό 16,1% απάντησαν πως η τελευταία επιχορήγηση που έλαβαν ήταν πάνω από 5 χρόνια πριν.

Ποια συχνότητα που λαμβάνετε επιδότηση-σεις

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	1 φορά το χρόνο	105	70,5	70,5

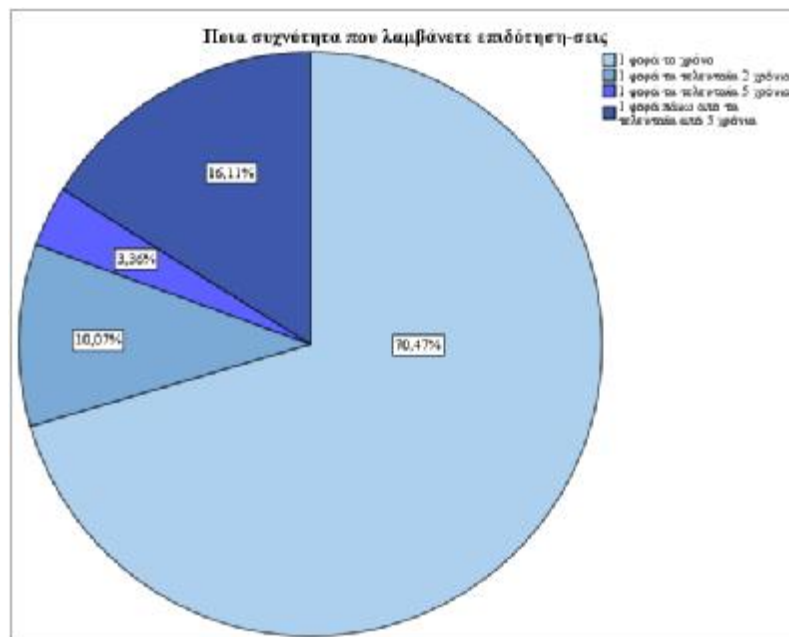
1 φορά τα τελευταία 2 χρόνια	15	10,1	80,5
1 φορά τα τελευταία 5 χρόνια	5	3,4	83,9
1 φορά πάνω από τα τελευταία από 5 χρόνια	24	16,1	100,0
Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 8: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με την συχνότητα την οποία λαμβάνουν επιδότηση. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 8.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά

με την συχνότητα την οποία λαμβάνουν επιδότηση, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 8.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με την συχνότητα την οποία λαμβάνουν επιδότηση, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 9: Αν ναι ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνετε ετήσια (ευρώ)

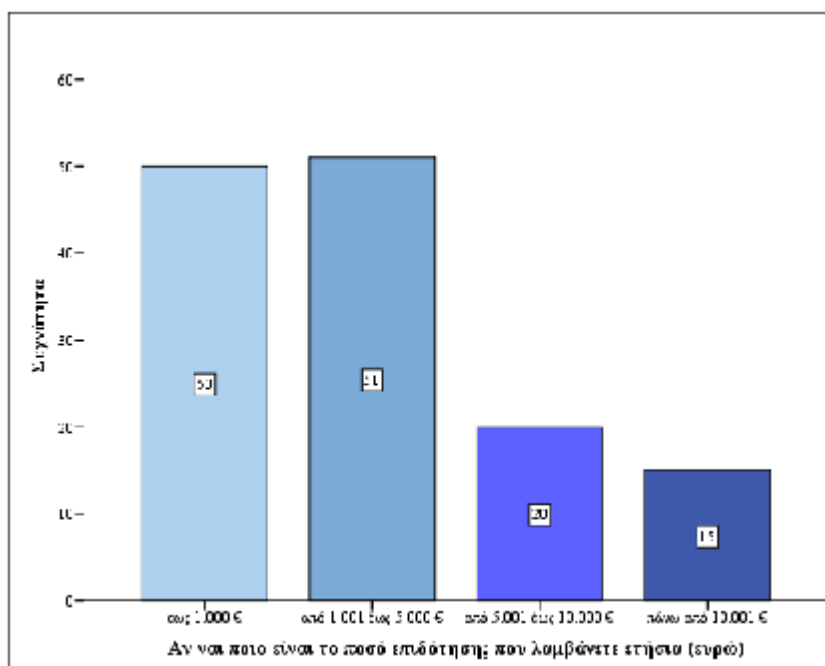
Με σκοπό να παρατηρηθεί το ποσό επιδότησης που λαμβάνουν ετήσια οι αγρότες, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 9 και τα διαγράμματα 9.ρ και 9 π . Εδώ φαίνεται πως 50 αγρότες σε ποσοστό 36,8% λαμβάνουν επιδότηση έως 1.000 € 51 αγρότες σε ποσοστό 37,5% απάντησαν ότι λαμβάνουν επιδότηση από 1.001 έως 5.000 €, από 5.001 έως 10.000 € απάντησαν ότι λαμβάνουν 20 αγρότες σε ποσοστό 14,7% και τέλος 15 αγρότες σε ποσοστό 11,0% απάντησαν ότι λαμβάνουν επιδότηση πάνω από 10.001 €

Αν ναι ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνετε ετήσια (ευρώ)

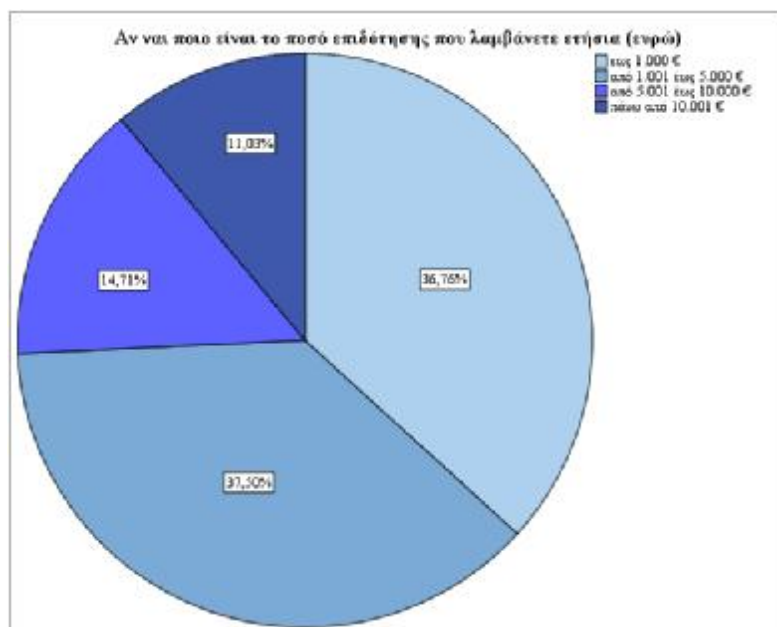
		Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid	εως 1.000 €	50	33,6	36,8	36,8

	από 1.001 έως 5.000 €	51	34,2	37,5	74,3
	από 5.001 έως 10.000 €	20	13,4	14,7	89,0
	πάνω από 10.001 €	15	10,1	11,0	100,0
	Total	136	91,3	100,0	
Missing	System	13	8,7		
Total		149	100,0		

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 9: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνουν ετήσια. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, το έγκυρο ποσοστό δηλαδή το ποσοστό που είχαν οι απαντήσεις των ερωτηθέντων εξαιρουμένων των κενών και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 9.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνουν ετήσια, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 9.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνουν ετήσια, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 10: Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

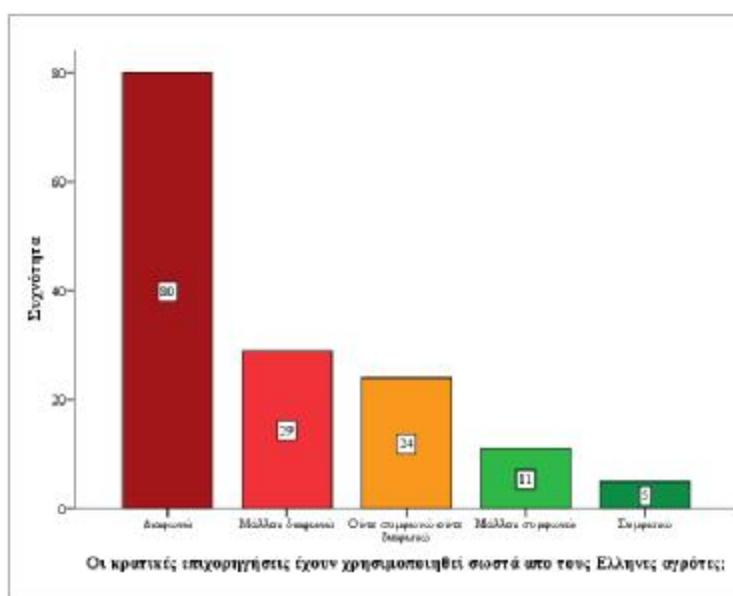
Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 10 και τα διαγράμματα 10.ρ και 10.π . Εδώ φαίνεται πως 80 αγρότες σε ποσοστό 53,7% διαφωνούν με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, 29 αγρότες σε ποσοστό 19,5% απάντησαν ότι μάλλον διαφωνούν με το συγκεκριμένο ερώτημα.Στην συνέχεια 24 αγρότες σε ποσοστό 16,1% απάντησαν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Επιπλέον 11 αγρότες σε ποσοστό 7,4% απάντησαν ότι μάλλον συμφωνούν με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν

χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες και τέλος 5 αγρότες σε ποσοστό 3,4% απάντησαν ότι συμφωνούν στο προαναφερθέν.

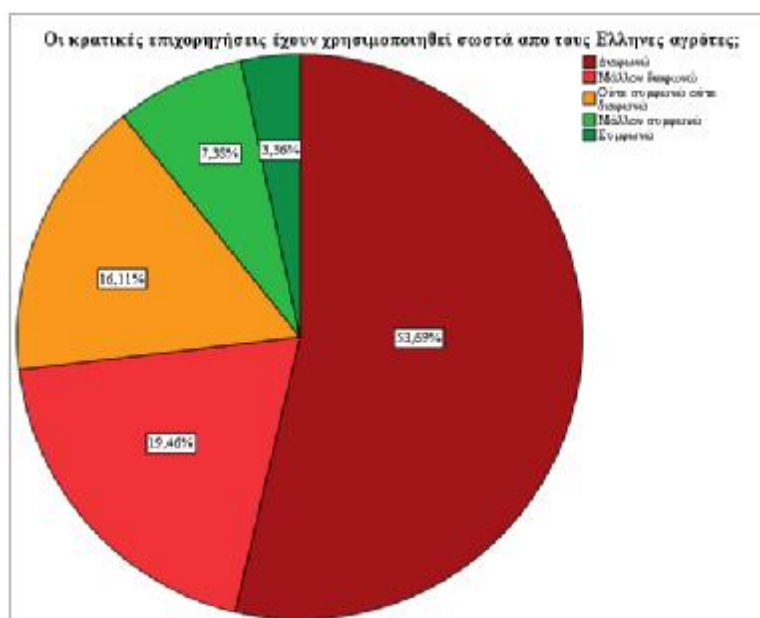
Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	80	53,7	53,7
	Μάλλον διαφωνώ	29	19,5	73,2
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	24	16,1	89,3
	Μάλλον συμφωνώ	11	7,4	96,6
	Συμφωνώ	5	3,4	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 10: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 10.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 10.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 11: Η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα

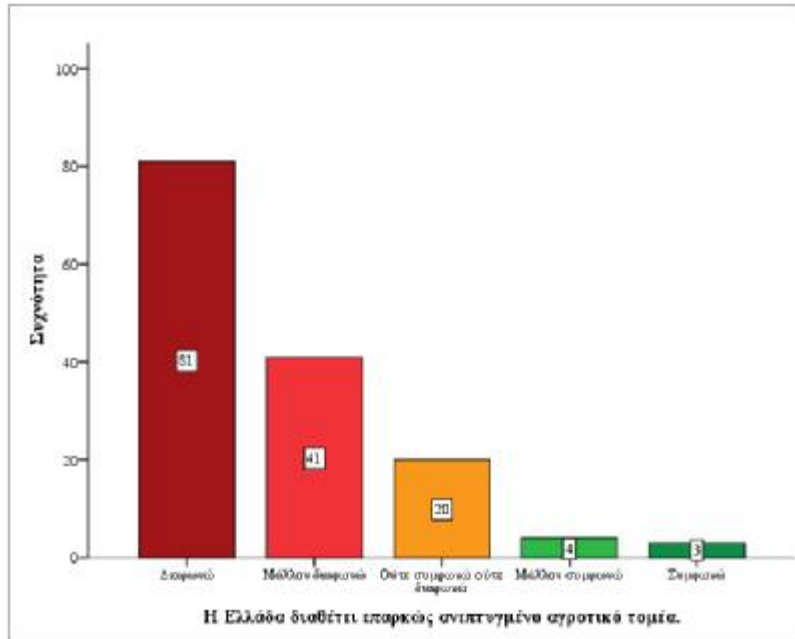
Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 11 και τα διαγράμματα 11.ρ και 11.π . Εδώ φαίνεται πως 81 αγρότες σε ποσοστό 54,4% διαφωνούν με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα, στο ίδιο ερώτημα 41 άτομα σε ποσοστό 27,5% απάντησαν πως μάλλον διαφωνούν. Στην συνέχεια 20 άτομα σε ποσοστό 13,4% απάντησαν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα. Επιπλέον 4 αγρότες σε ποσοστό 2,7% απάντησαν ότι μάλλον συμφωνούν με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς

ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα και τέλος 3 αγρότες σε ποσοστό 2,0% απάντησαν ότι συμφωνούν με το προαναφερθέν.

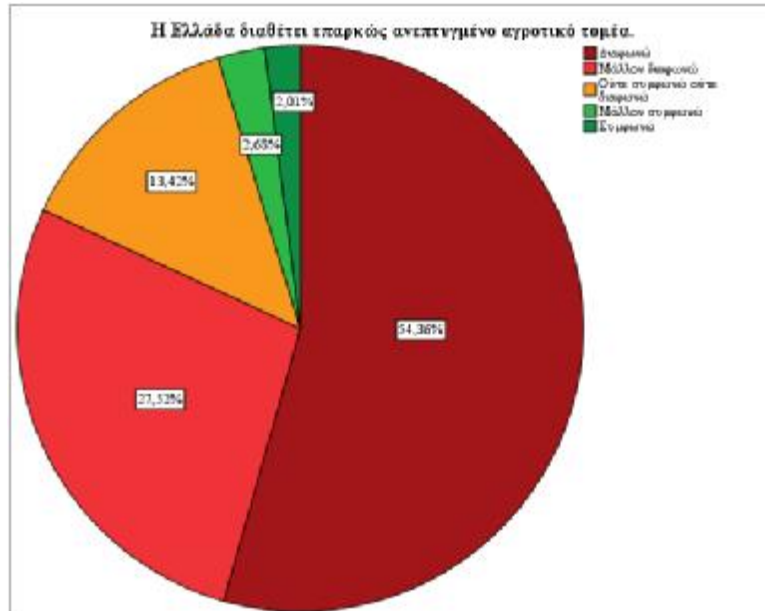
Η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα.

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	81	54,4	54,4
	Μάλλον διαφωνώ	41	27,5	81,9
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	20	13,4	95,3
	Μάλλον συμφωνώ	4	2,7	98,0
	Συμφωνώ	3	2,0	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 11: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 11.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 11.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 12: Η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία

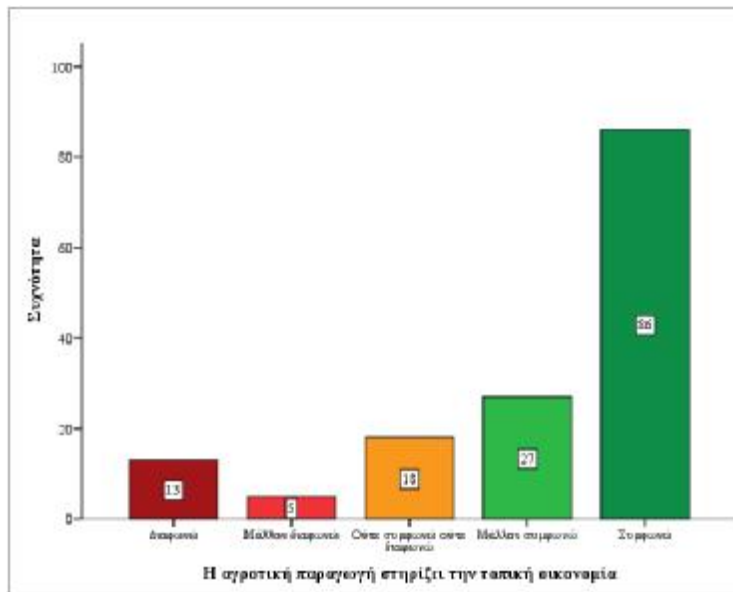
Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία, πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 12 και τα διαγράμματα 12.ρ και 12.π . Εδώ φαίνεται πως 13 αγρότες σε ποσοστό 8,7% διαφωνούν με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία, στο ίδιο ερώτημα 5 άτομα σε ποσοστό 3,4% απάντησαν πως μάλλον διαφωνούν. Στην συνέχεια 18 άτομα σε ποσοστό 12,1% απάντησαν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία. Επιπλέον 27 αγρότες σε ποσοστό 18,1% απάντησαν ότι μάλλον συμφωνούν με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία και τέλος 86 αγρότες σε ποσοστό 57,7% απάντησαν ότι συμφωνούν με το προαναφερθέν.

Η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία

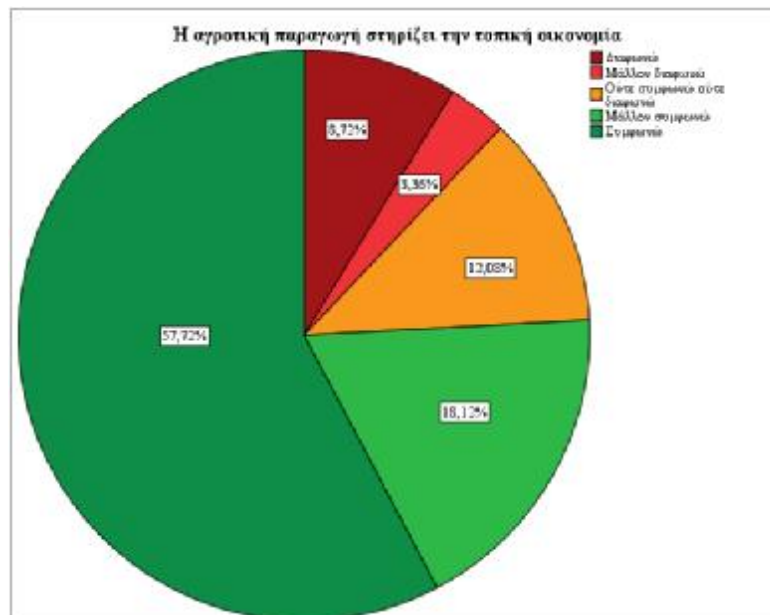
		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	13	8,7	8,7
	Μάλλον διαφωνώ	5	3,4	12,1
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	18	12,1	24,2
	Μάλλον συμφωνώ	27	18,1	42,3
	Συμφωνώ	86	57,7	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 12: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των

ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 12.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 12.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά

πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

Ερώτηση 13: Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

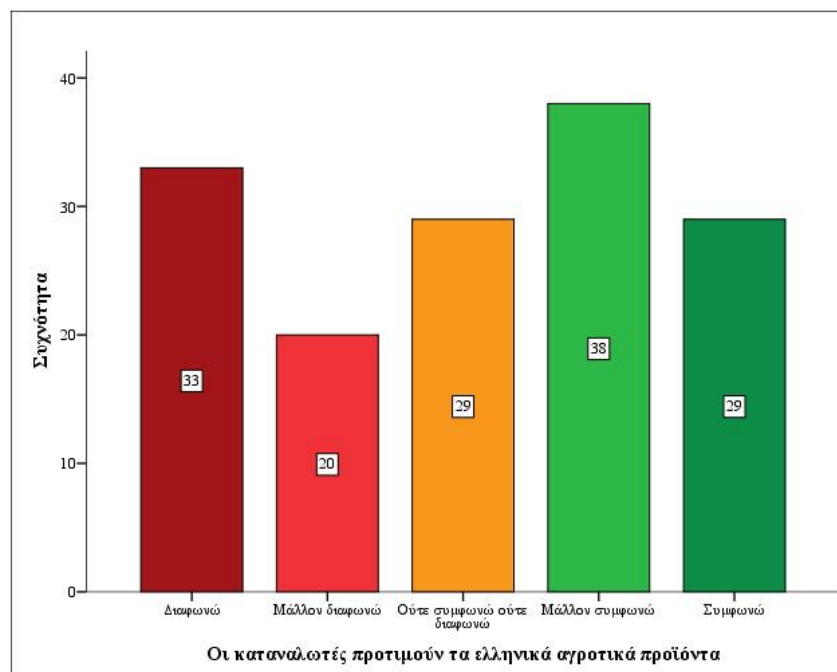
Με σκοπό να παρατηρηθεί το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι οι ερωτηθέντες με το ότι, οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα πρέπει να ερμηνευτεί ο συγκεντρωτικός πίνακας νούμερο 13 και τα διαγράμματα 13.ρ και 13.π . Εδώ φαίνεται πως 33 αγρότες σε ποσοστό 22,1% διαφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα, στο ίδιο ερώτημα 20 άτομα σε ποσοστό 13,4% απάντησαν πως μάλλον διαφωνούν. Στην συνέχεια 29 άτομα σε ποσοστό 19,5% απάντησαν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Επιπλέον 38 αγρότες σε ποσοστό 25,5% απάντησαν ότι μάλλον συμφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα και τέλος 29 αγρότες σε ποσοστό 19,5% απάντησαν ότι συμφωνούν με το προαναφερθέν.

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

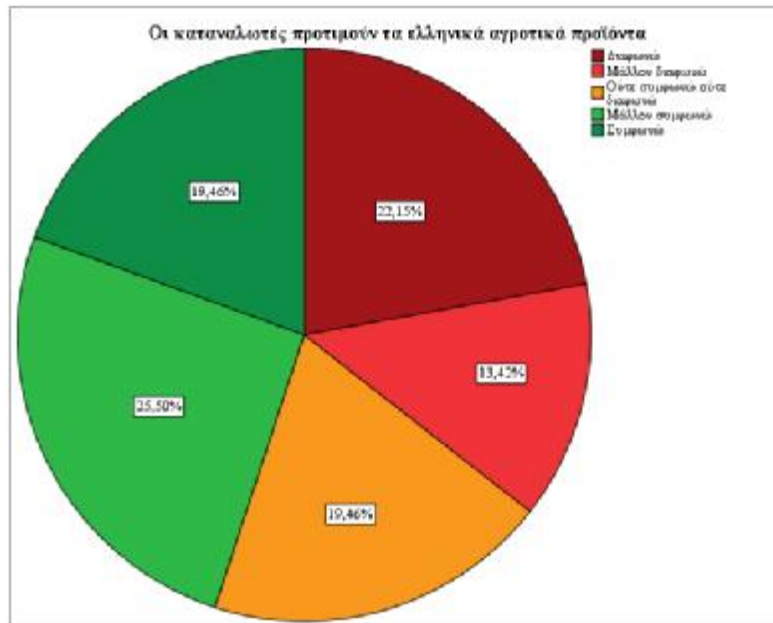
		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	33	22,1	22,1
	Μάλλον διαφωνώ	20	13,4	35,6
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	29	19,5	55,0
	Μάλλον συμφωνώ	38	25,5	80,5
	Συμφωνώ	29	19,5	100,0
	Total	149	100,0	

Συγκεντρωτικός πίνακας (pivottable) νούμερο 13: Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που

έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) 13.ρ: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα, εδώ παρουσιάζεται η συχνότητα της κάθε απάντησης.



Διάγραμμα τύπου πίτας (piechart) 13.π: Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν μέρος στην παρούσα έρευνα σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα, εδώ παρουσιάζονται τα εκατοστιαία ποσοστά της κάθε απάντησης.

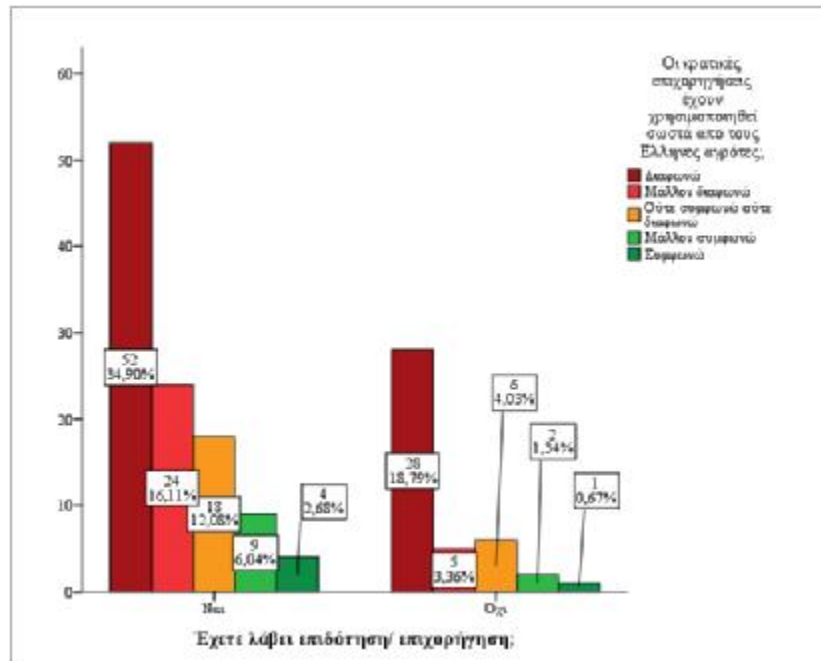
Με σκοπό να αναλυθούν περισσότερο οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου πραγματοποιήθηκε η διαδικασία της συνένωσης των απαντήσεων των ερωτήσεων από την επιλογή Crosstabs του SPSS. Στο σημείο αυτό θα αναλυθούν οι απαντήσεις μιας ερώτησης των αγροτών σε σχέση με μια άλλη και θα παρουσιαστούν τα σημαντικότερα αποτελέσματα ανάλογα με κάθε πίνακα και γράφημα.

CROSSTABULATION 1^ο : Ερώτηση «Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση; » & «Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες; »

Παρατηρώντας τα ακόλουθα γραφήματα και διαγράμματα και συνοψίζοντας και τις προαναφερθέντα αποτελέσματα είναι εμφανές πως η πλειοψηφία των ερωτηθέντων έχει λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση. Εδώ φαίνεται πως τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση απάντησαν σε ποσοστό 71% επί του συνόλου τους πως διαφωνούν στο ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες ενώ τα άτομα τα οποίοι δεν έχουν λάβει επιχορήγηση απάντησαν σε ποσοστό 78,6% ότι διαφωνούν με το προαναφερθέν. Εδώ φαίνεται πως τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση απάντησαν το ίδιο με τα άτομα που δεν έχουν λάβει επιχορήγηση σε μικρότερο βαθμό όμως.

		Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;					Total
		Διαφωνώ	Μάλλον διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	Μάλλον συμφωνώ	Συμφωνώ	
Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;	Ναι	52	24	18	9	4	107
	Όχι	28	5	6	2	1	42
Total		80	29	24	11	5	149

Πίνακας πρώτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση για το εάν οι ερωτηθέντες έχουν λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση και για το εάν οι συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες.



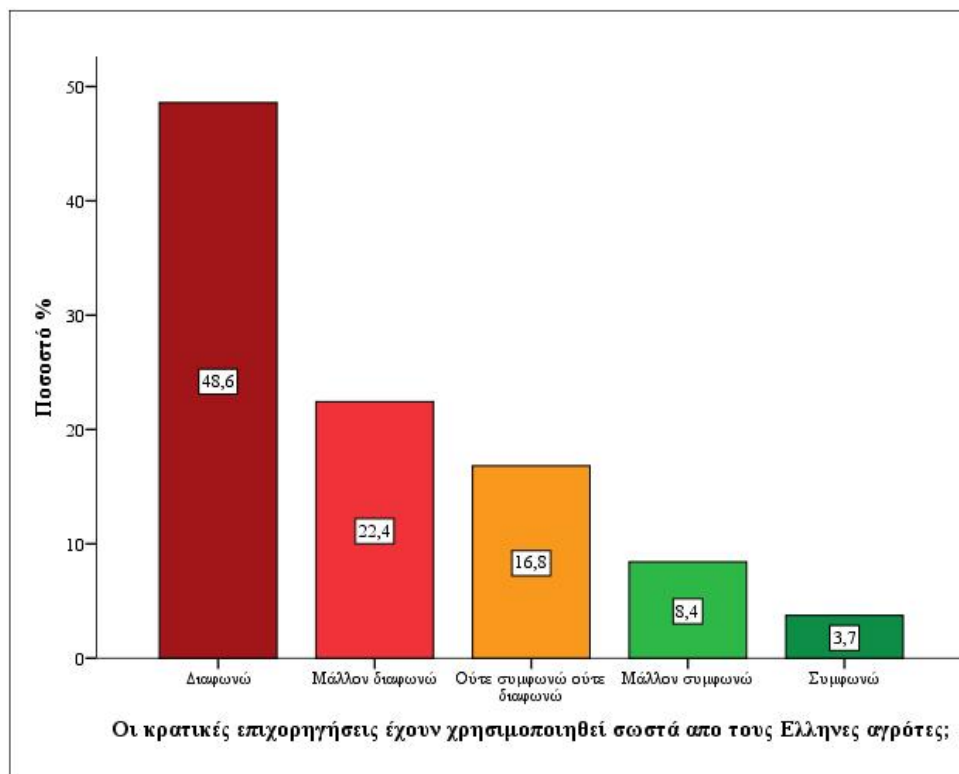
Γράφημα πρώτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση για το εάν οι ερωτηθέντες έχουν λάβει επιδότηση / επιχορήγηση και για το εάν οι συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Εδώ παρατηρούνται τα ποσοστά επί του συνόλου των ερωτηθέντων.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	52	48,6	48,6
	Μάλλον διαφωνώ	24	22,4	71,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	18	16,8	87,9
	Μάλλον συμφωνώ	9	8,4	96,3
	Συμφωνώ	4	3,7	100,0
	Total	107	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πρώτου Crosstabulationνούμερο 1 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν κάποια κρατική επιχορήγηση και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν

χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



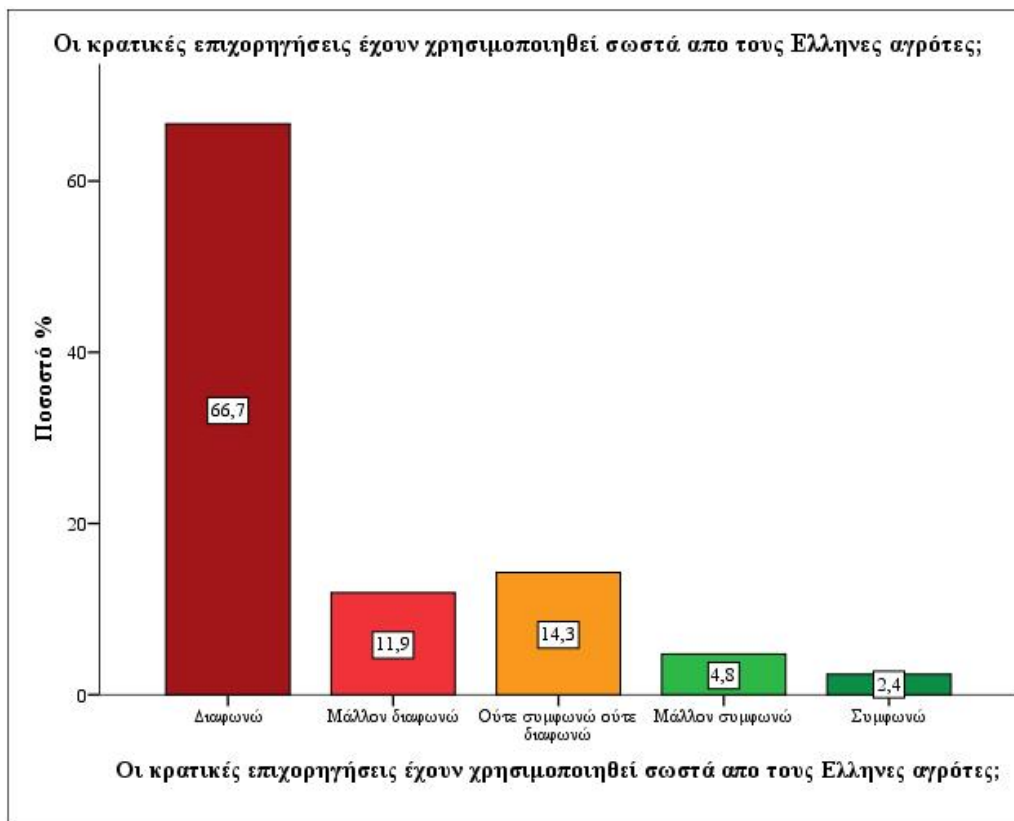
Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πρώτου Crosstabulation νούμερο 1 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν κάποια κρατική επιχορήγηση και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	28	66,7	66,7
	Μάλλον διαφωνώ	5	11,9	78,6
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	6	14,3	92,9
	Μάλλον συμφωνώ	2	4,8	97,6

Συμφωνώ	1	2,4	100,0
Total	42	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πρώτου Crosstabulation νούμερο 2 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που δεν έλαβαν κάποια κρατική επιχορήγηση και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πρώτου Crosstabulation νούμερο 1 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που δεν έλαβαν κάποια κρατική επιχορήγηση και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

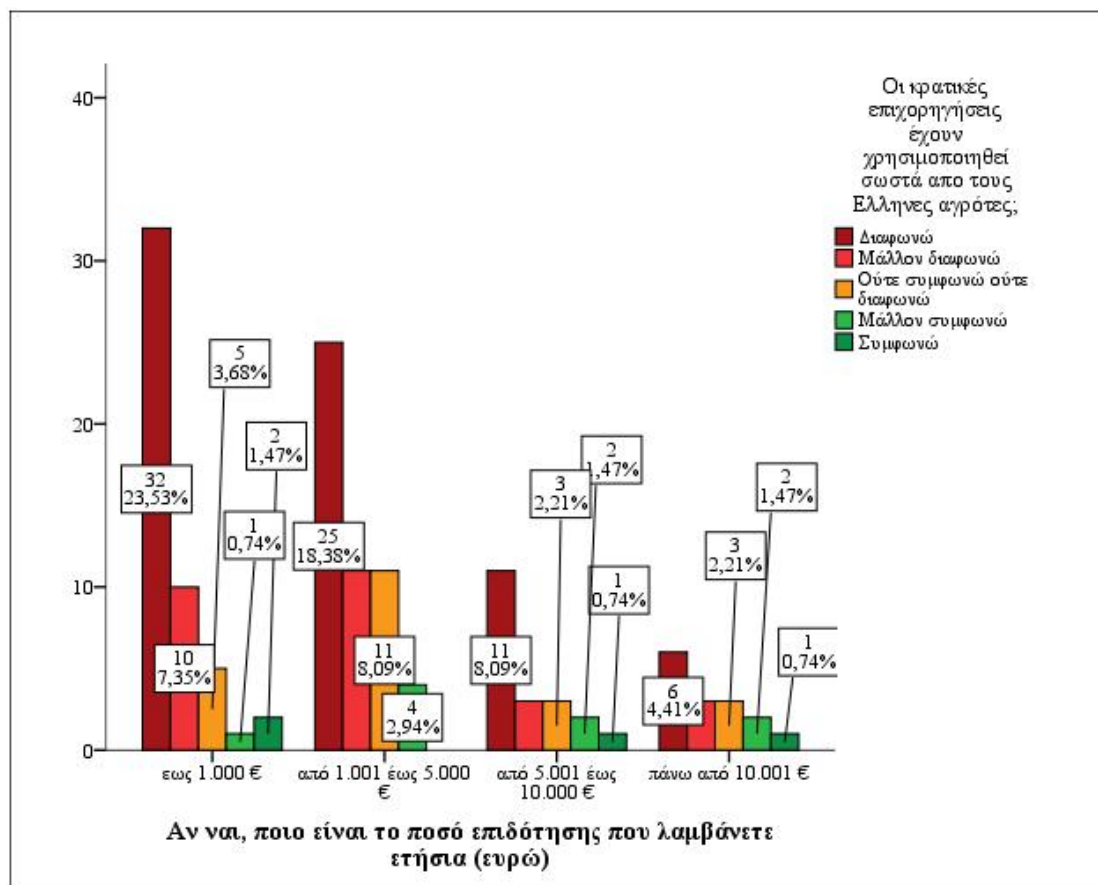
CROSSTABULATION 2^ο : Ερώτηση «Αν ναι, ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνετε ετήσια (ευρώ)» & «Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;»

Εδώ φαίνεται πως τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση έως 1000€ απάντησαν σε ποσοστό 84% επί του συνόλου τους πως διαφωνούν στο ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες ενώ τα άτομα τα οποία συμφώνησαν είχαν ποσοστό 6%. τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση από 1001 έως 5000€ απάντησαν σε ποσοστό 71% επί του συνόλου τους πως διαφωνούν στο προαναφερθέν ενώ τα άτομα τα οποία συμφώνησαν είχαν ποσοστό 7,8%. Ταυτόχρονα τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση από 5001 έως 10000€ απάντησαν σε ποσοστό 70% επί του συνόλου τους πως διαφωνούν στο ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες ενώ τα άτομα τα οποία συμφώνησαν είχαν ποσοστό 15% και τέλος τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση άνω των 10001€ απάντησαν σε ποσοστό 60% επί του συνόλου τους πως διαφωνούν στο προαναφερθέν ενώ τα άτομα τα οποία συμφώνησαν είχαν ποσοστό 20%. Εδώ φαίνεται πως όσο το ποσό των επιχορηγήσεων αυξάνεται τόσο αυξάνεται και το ποσοστό των ατόμων που συμφωνούν στο ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες αλλά στο σύνολο των ερωτηθέντων όπως ήταν αναμενόμενο και από τα προηγούμενα η πλειοψηφία συμφωνεί με το προαναφερθέν.

		Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;					Total
		Διαφωνώ	Μάλλον διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	Μάλλον συμφωνώ	Συμφωνώ	
Αν ναι, ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνετε ετήσια (ευρώ)	έως 1.000 €	32	10	5	1	2	50
	από 1.001 έως 5.000 €	25	11	11	4	0	51
	από 5.001 έως 10.000 €	11	3	3	2	1	20
	πάνω από 10.001 €	6	3	3	2	1	15
Total		74	27	22	9	4	136

Πίνακας δεύτερου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση για το ποσότητα επιδότηση που λαμβάνουν οι ερωτηθέντες αγρότες και για το εάν οι

συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες.

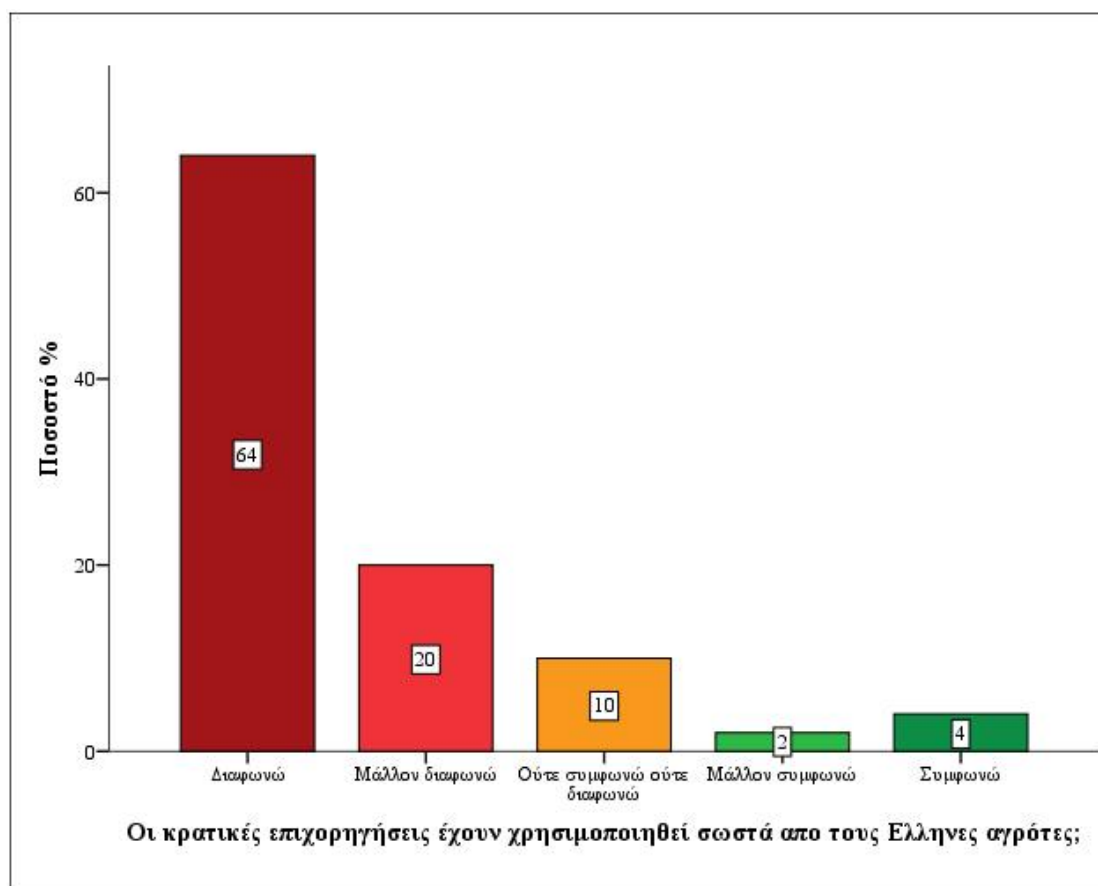


Γράφημα δεύτερου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση για το ποσό της επιδότησης που λαμβάνουν οι ερωτηθέντες αγρότες και για το εάν οι συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Εδώ παρατηρούνται τα ποσοστά επί του συνόλου των ερωτηθέντων.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	32	64,0	64,0
	Μάλλον διαφωνώ	10	20,0	84,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	5	10,0	94,0
	Μάλλον συμφωνώ	1	2,0	96,0
	Συμφωνώ	2	4,0	100,0
	Total	50	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας δεύτερου Crosstabulation νούμερο 1 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν επιχορήγηση έως 1000€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

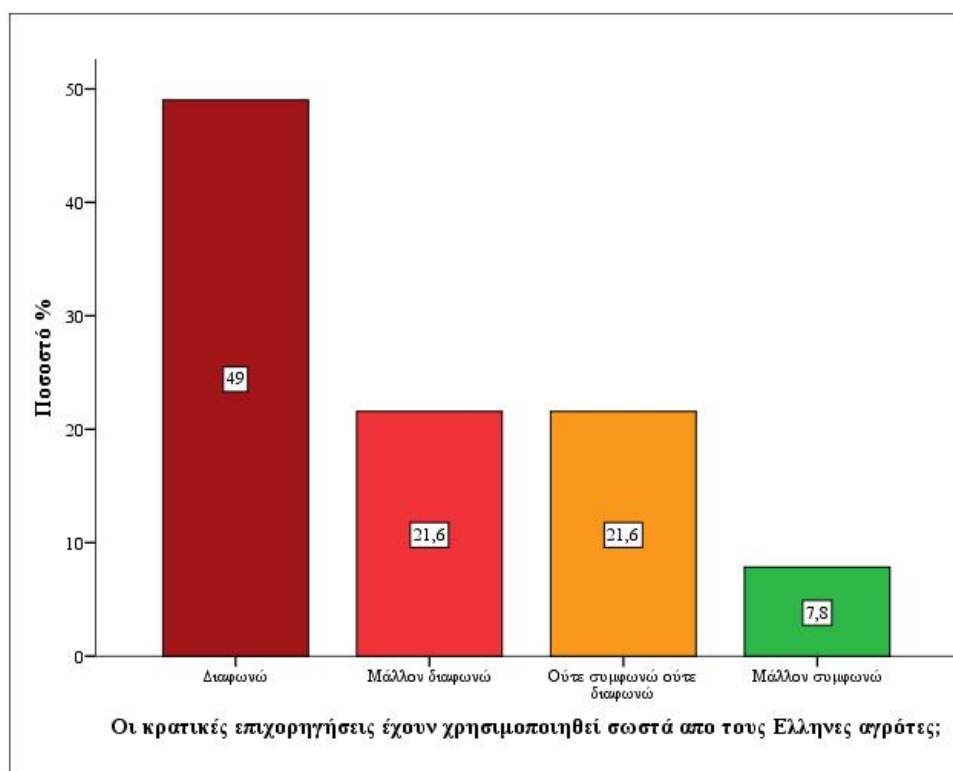


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του δεύτερου Crosstabulation νούμερο 1 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν επιχορήγηση έως 1000€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	25	49,0	49,0
	Μάλλον διαφωνώ	11	21,6	70,6
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	11	21,6	92,2
	Μάλλον συμφωνώ	4	7,8	100,0
	Total	51	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας δεύτερου Crosstabulation νούμερο 2 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν επιχορήγηση από 1001 έως 5000€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

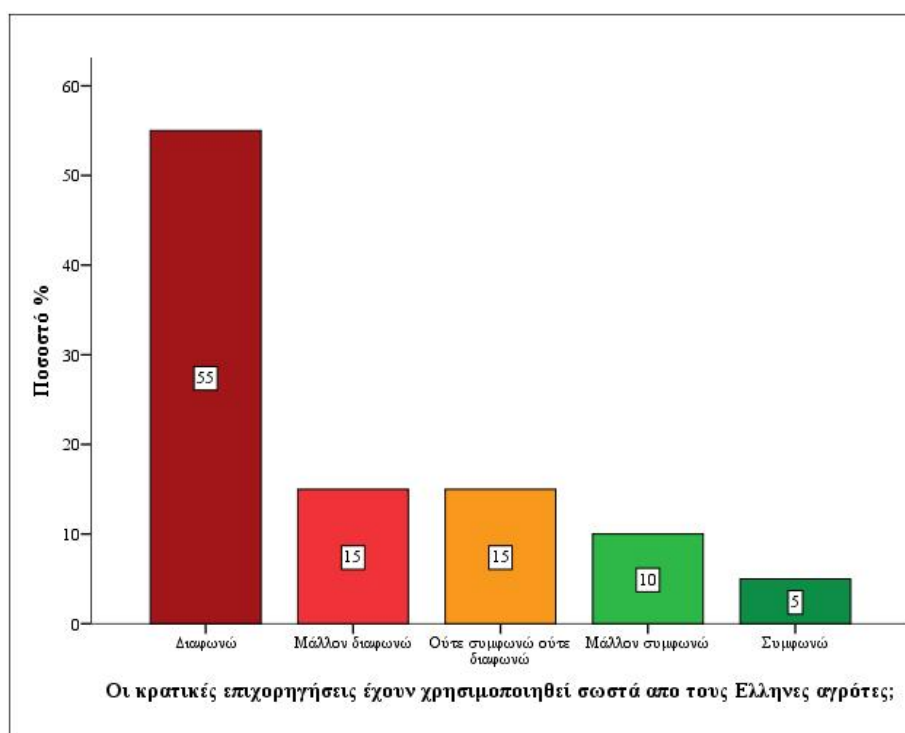


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του δεύτερου Crosstabulation νούμερο 2 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν επιχορήγηση από 1001 έως 5000€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	11	55,0	55,0
	Μάλλον διαφωνώ	3	15,0	70,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	3	15,0	85,0
	Μάλλον συμφωνώ	2	10,0	95,0
	Συμφωνώ	1	5,0	100,0
	Total	20	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας δεύτερου Crosstabulation νούμερο 3 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν επιχορήγηση από 5001 έως 10000€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



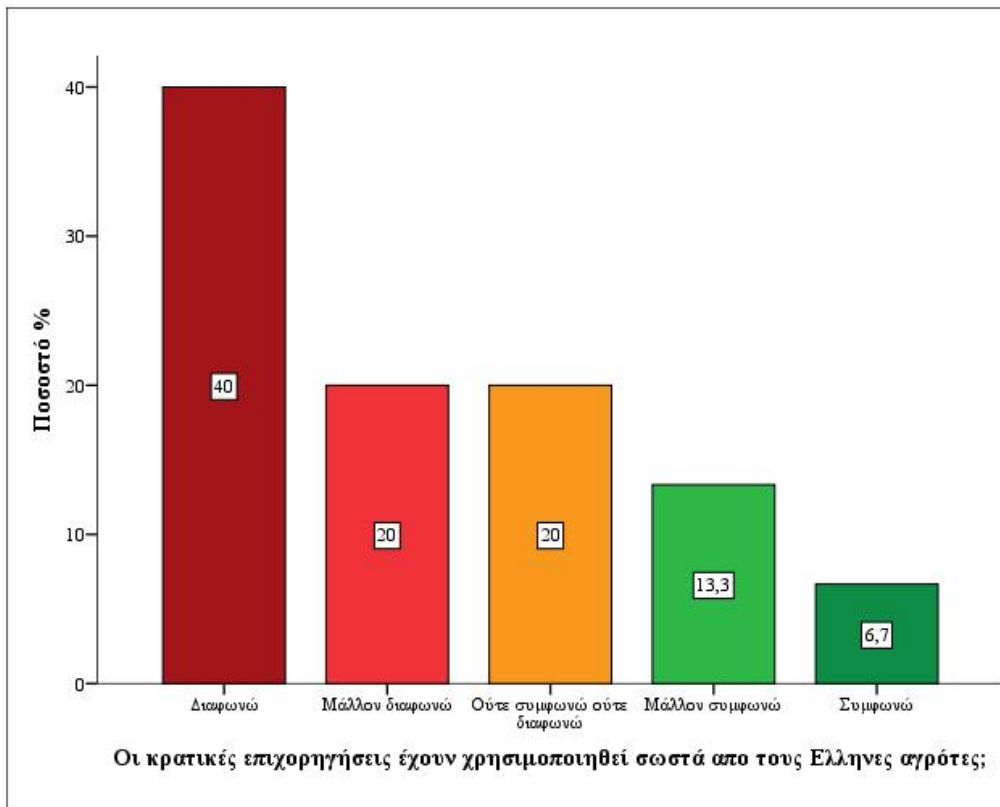
Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του δεύτερου Crosstabulation νούμερο 3 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν επιχορήγηση από 5001 έως 1000€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν

χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	6	40,0	40,0
	Μάλλον διαφωνώ	3	20,0	60,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	3	20,0	80,0
	Μάλλον συμφωνώ	2	13,3	93,3
	Συμφωνώ	1	6,7	100,0
	Total	15	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας δεύτερου Crosstabulation νούμερο 4 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που έλαβαν επιχορήγηση άνω των 10001€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



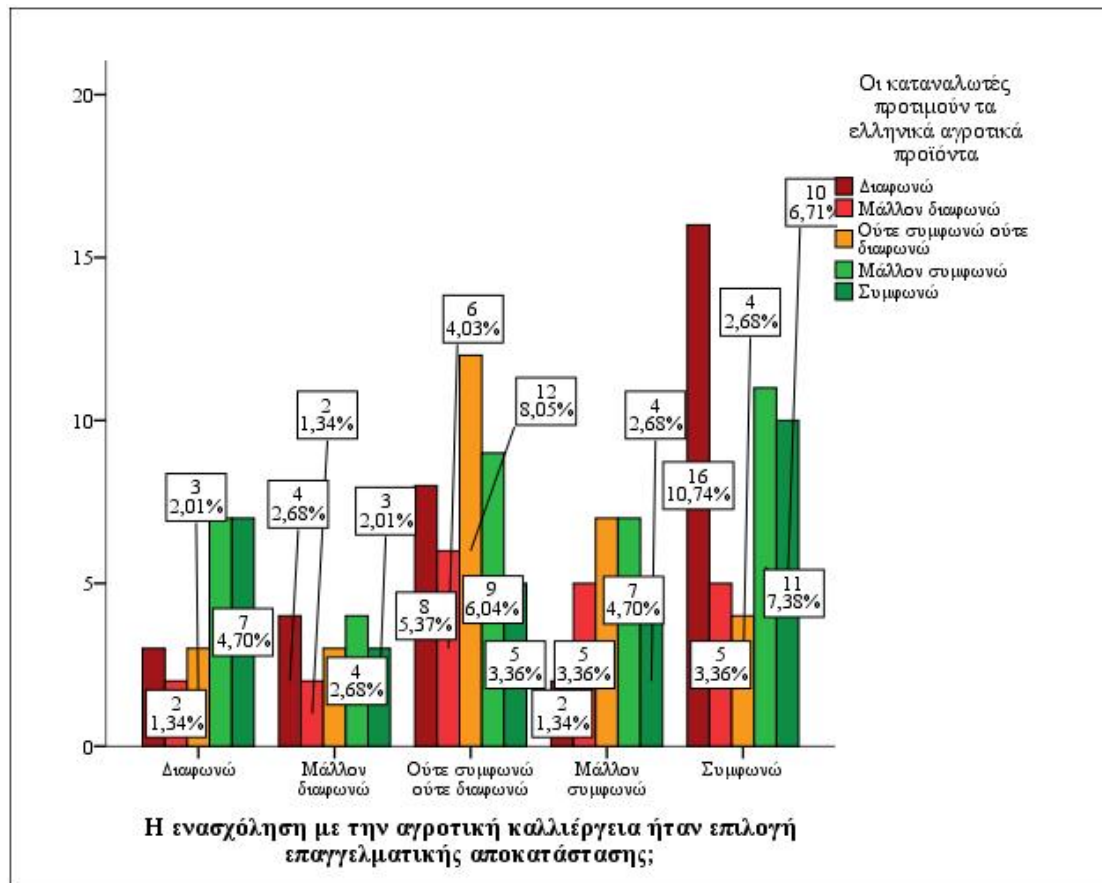
Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του δεύτερου Crosstabulation νούμερο 4 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που έλαβαν επιχορήγηση άνω των 10001€ και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες,εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

CROSTABULATION 3^ο : Ερώτηση «Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;» & «Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα»

Παρατηρώντας τα ακόλουθα γραφήματα και διαγράμματα και συνοψίζοντας και τις προαναφερθέντα αποτελέσματα είναι εμφανές πως η πλειοψηφία των ερωτηθέντων ενασχολείται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης. Εδώ φαίνεται πως τα άτομα που διαφωνούν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης συμφωνούν περισσότερο με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα σε ποσοστό 63,6% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 22,7%. Τα άτομα που μάλλον διαφωνούν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης συμφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα σε ποσοστό 43,75% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 37,5%. Την ίδια στιγμή τα άτομα που ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης συμφωνούν όσο και διαφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα σε ποσοστό 35%. Ενώ την ίδια στιγμή τα άτομα που μάλλον συμφωνούν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης συμφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα σε ποσοστό 44% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 28% τέλος τα άτομα που συμφωνούν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης συμφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα σε ποσοστό 55,6% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 45,7%. Εδώ παρατηρώντας τις απαντήσεις των ερωτηθέντων φαίνεται ότι συνολικά οι Έλληνες αγρότες αναφέρουν ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα προϊόντα τους και αυτό το τόνισαν μέσω των απαντήσεων τους σε μεγάλο βαθμό τα άτομα που στην πρώτη περίπτωση διαφώνησαν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης και στη δεύτερη αυτοί που συμφώνησαν με αυτό.

		Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα					Total
		Διαφωνώ	Μάλλον διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	Μάλλον συμφωνώ	Συμφωνώ	
Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής ής αποκατάστασης;	Διαφωνώ	3	2	3	7	7	22
	Μάλλον διαφωνώ	4	2	3	4	3	16
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	8	6	12	9	5	40
	Μάλλον συμφωνώ	2	5	7	7	4	25
	Συμφωνώ	16	5	4	11	10	46
Total		33	20	29	38	29	149

Πίνακας τρίτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση για το πόσο συμφωνούν ή όχι οι αγρότες με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και το πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα



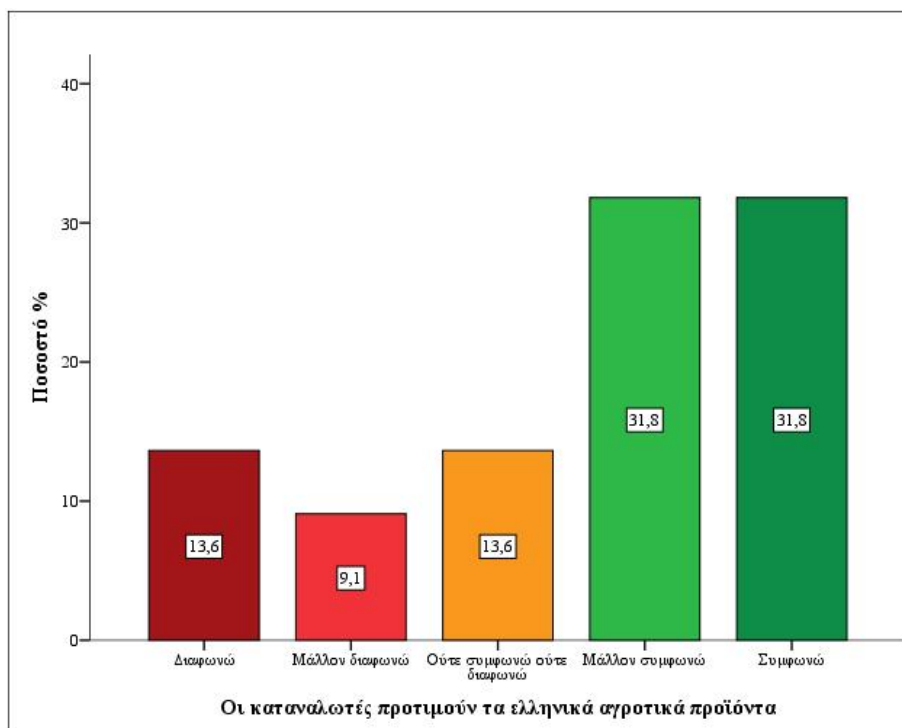
Γράφημα τρίτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση για το πόσο συμφωνούν ή όχι οι αγρότες με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και το πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Εδώ παρατηρούνται τα ποσοστά επί του συνόλου των ερωτηθέντων.

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	3	13,6	13,6
	Μάλλον διαφωνώ	2	9,1	22,7
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	3	13,6	36,4
	Μάλλον συμφωνώ	7	31,8	68,2
	Συμφωνώ	7	31,8	100,0
	Total	22	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τρίτου Crosstabulation νούμερο 1 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που διαφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν

επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

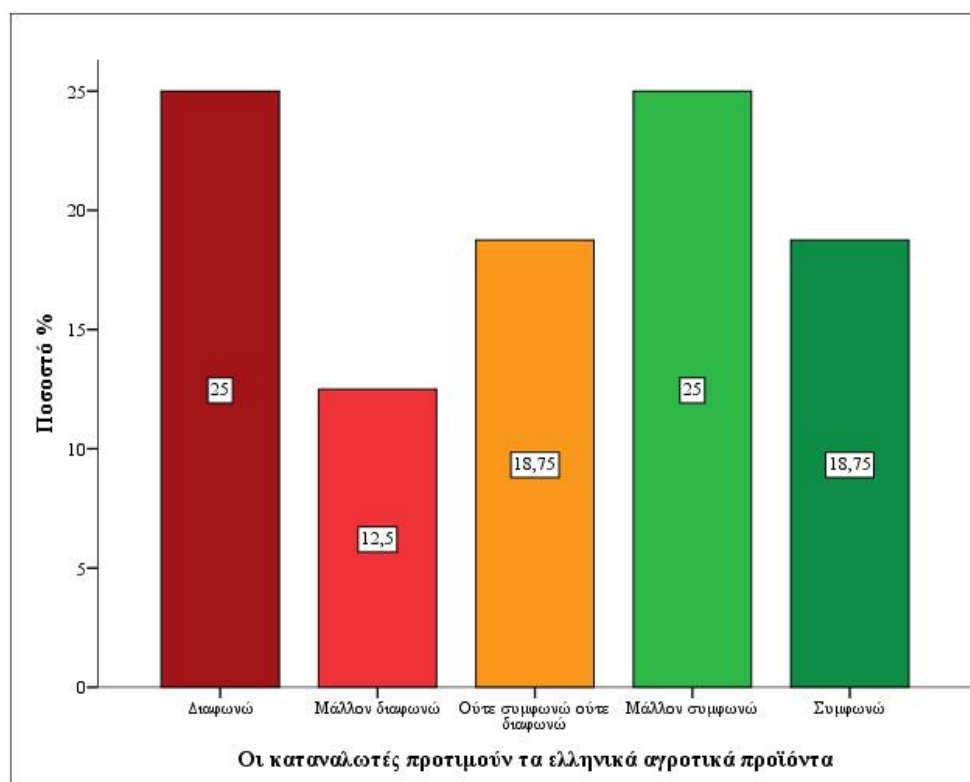


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τρίτου Crosstabulation νούμερο 1 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που διαφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	4	25,0	25,0
	Μάλλον διαφωνώ	2	12,5	37,5
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	3	18,8	56,3
	Μάλλον συμφωνώ	4	25,0	81,3
	Συμφωνώ	3	18,8	100,0
	Total	16	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τρίτου Crosstabulation νούμερο 2 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που μάλλον διαφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

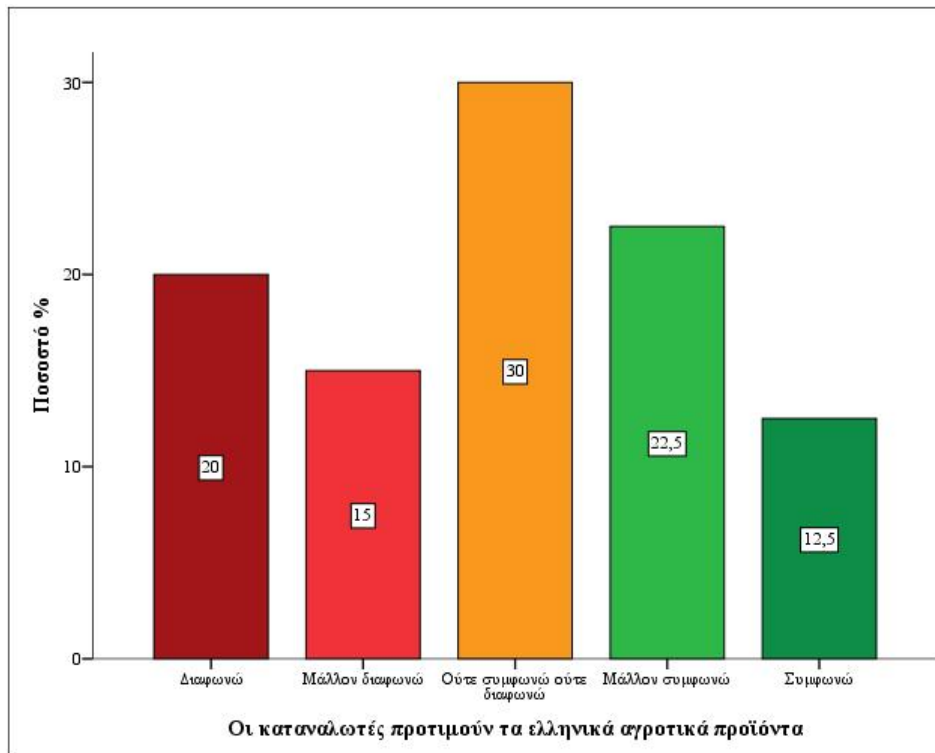


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τρίτου Crosstabulation νούμερο 2 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που μάλλον διαφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα,εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	8	20,0	20,0
	Μάλλον διαφωνώ	6	15,0	35,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	12	30,0	65,0
	Μάλλον συμφωνώ	9	22,5	87,5
	Συμφωνώ	5	12,5	100,0
	Total	40	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τρίτου Crosstabulation νούμερο 3 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που ούτε διαφώνησαν αλλά ούτε και συμφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



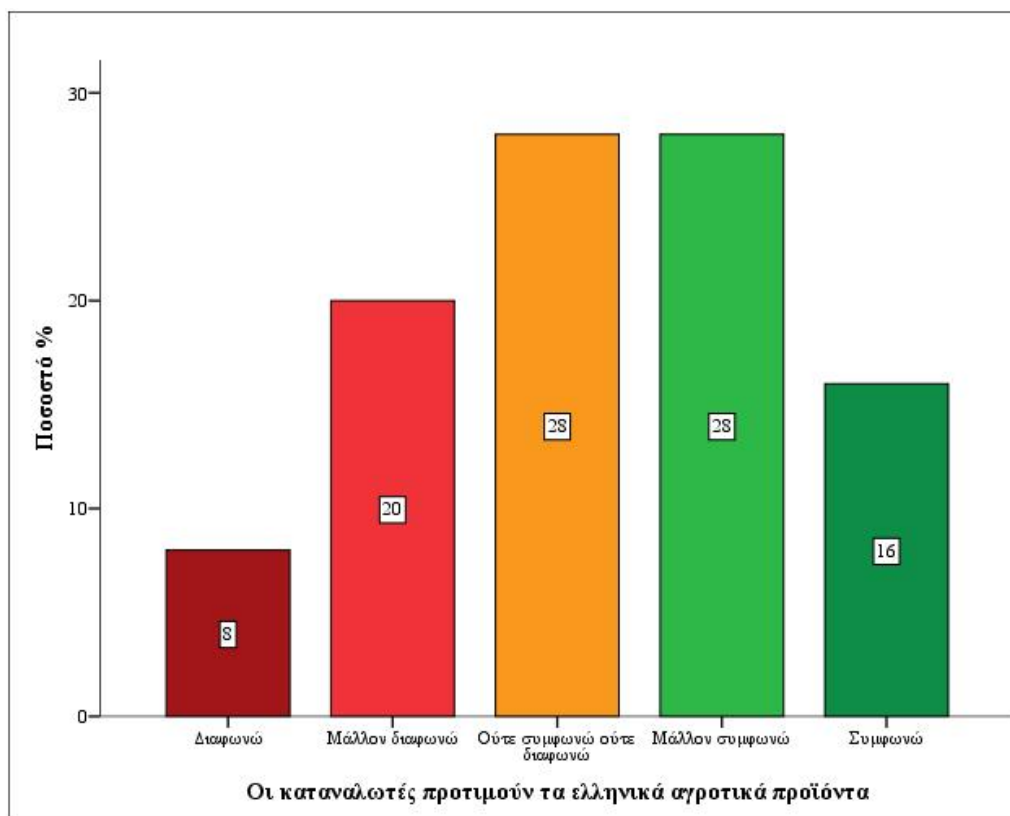
Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τρίτου Crosstabulation νούμερο 3 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που ούτε διαφώνησαν αλλά ούτε και συμφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα,εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	2	8,0	8,0
	Μάλλον διαφωνώ	5	20,0	28,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	7	28,0	56,0
	Μάλλον συμφωνώ	7	28,0	84,0
	Συμφωνώ	4	16,0	100,0
	Total	25	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τρίτου Crosstabulation νούμερο 4 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που μάλλον συμφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική

καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

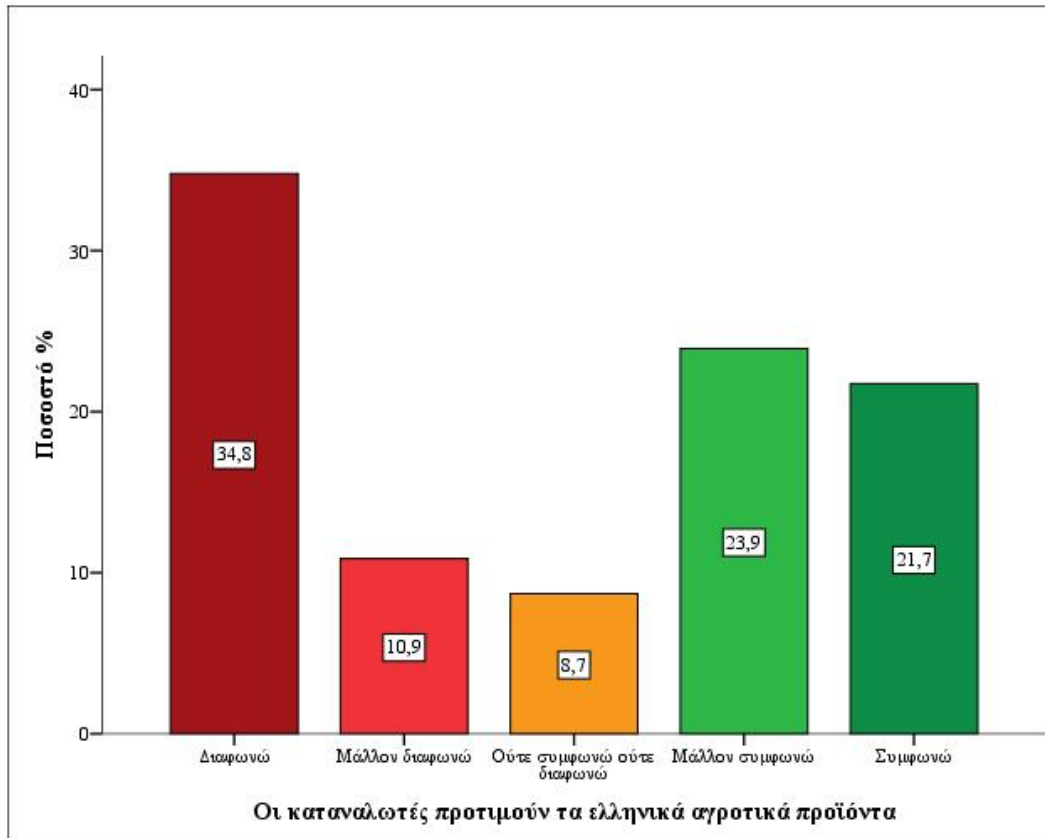


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τρίτου Crosstabulation νούμερο 4 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που μάλλον συμφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	16	34,8	34,8
	Μάλλον διαφωνώ	5	10,9	45,7
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	4	8,7	54,3
	Μάλλον συμφωνώ	11	23,9	78,3
	Συμφωνώ	10	21,7	100,0
	Total	46	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τρίτου Crosstabulation νούμερο 5 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών που συμφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τρίτου Crosstabulation νούμερο 5 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες που συμφώνησαν με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα,εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

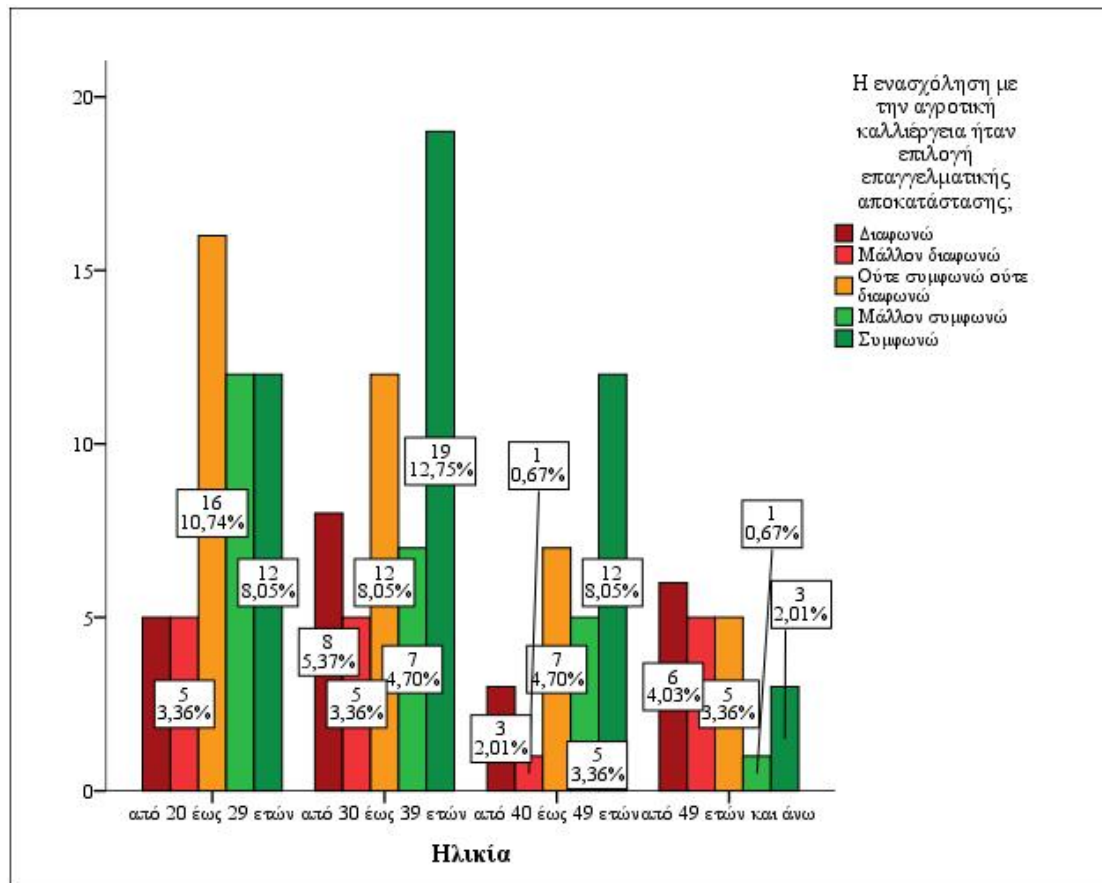
CROSTABULATION 4^ο : Ερώτηση «Ηλικία» & «Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;»

Στο συγκεκριμένο σημείο της έρευνας παρατηρείται πως τα άτομα που ηλικίας από 40 έως 49 ετών συμφώνησαν σε μεγαλύτερο βαθμό με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης σε ποσοστό 60,8% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 14,3%. Τα άτομα ηλικίας από 30 έως 39 ετών συμφώνησαν στο ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης σε ποσοστό 51% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 25,5%. Την ίδια στιγμή τα άτομα που ηλικίας τους κυμαινόταν από 20 έως 29 χρόνων συμφώνησαν με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης σε ποσοστό 48% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 20%. Τέλος τα άτομα που ηλικίας από άνω των 49 ετών συμφώνησαν στο ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης σε ποσοστό 20% ενώ διαφώνησαν με το προαναφερθέν σε ποσοστό 55%. Εδώ παρατηρώντας τις απαντήσεις των ερωτηθέντων φαίνεται ότι συνολικά οι Έλληνες αγρότες ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης στις μικρότερες ηλικίες (20-39 ετών) σε μικρότερο βαθμό από ότι στην ηλικιακή κλάση 40 – 49 ετών οι ερωτηθέντες ηλικίας άνω των 49 ετών ήταν αυτοί που συμφώνησαν στο μικρότερο βαθμό με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης και διαφώνησαν στο μεγαλύτερο βαθμό 55%.

		Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;					Total
		Διαφωνώ	Μάλλον διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	Μάλλον συμφωνώ	Συμφωνώ	
Ηλικία	από 20 έως 29 ετών	5	5	16	12	12	50
	από 30 έως 39 ετών	8	5	12	7	19	51
	από 40 έως 49 ετών	3	1	7	5	12	28
	από 49 ετών και άνω	6	5	5	1	3	20

		Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;					Total
		Διαφωνώ	Μάλλον διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	Μάλλον συμφωνώ	Συμφωνώ	
Ηλικία	από 20 έως 29 ετών	5	5	16	12	12	50
	από 30 έως 39 ετών	8	5	12	7	19	51
	από 40 έως 49 ετών	3	1	7	5	12	28
	από 49 ετών και άνω	6	5	5	1	3	20
Total		22	16	40	25	46	149

Πίνακας τέταρτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση που διερευνά την ηλικία των ερωτηθέντων και το πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς.

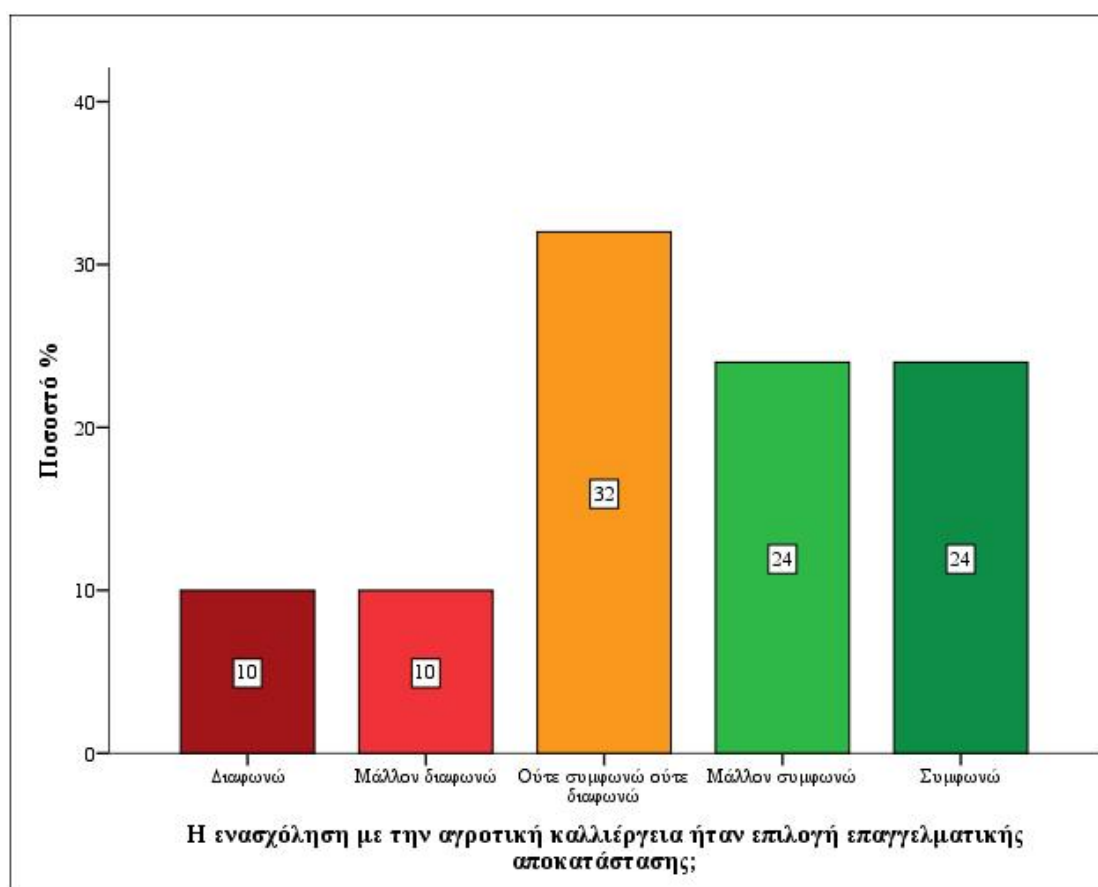


Γράφημα τέταρτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση που διερευνά την ηλικία των ερωτηθέντων και το πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς. Εδώ παρατηρούνται τα ποσοστά επί του συνόλου των ερωτηθέντων.

Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;

		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Διαφωνώ	5	10,0	10,0
	Μάλλον διαφωνώ	5	10,0	20,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	16	32,0	52,0
	Μάλλον συμφωνώ	12	24,0	76,0
	Συμφωνώ	12	24,0	100,0
	Total	50	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τέταρτου Crosstabulation νούμερο 1 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών ηλικίας από 20 έως 29 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

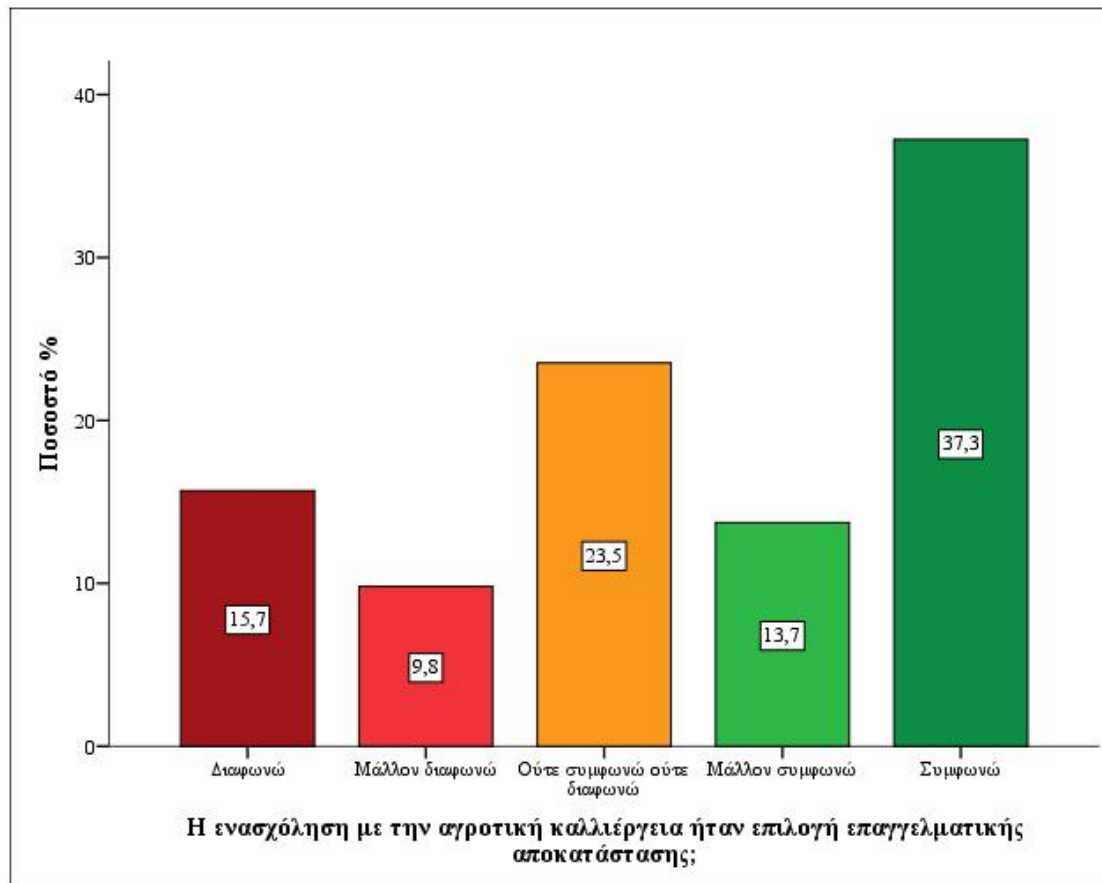


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τέταρτου Crosstabulation νούμερο 1 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες ηλικίας από 20 έως 29 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	8	15,7	15,7
	Μάλλον διαφωνώ	5	9,8	25,5
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	12	23,5	49,0
	Μάλλον συμφωνώ	7	13,7	62,7
	Συμφωνώ	19	37,3	100,0
	Total	51	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τέταρτου Crosstabulation νούμερο 2 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών ηλικίας από 30 έως 39 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

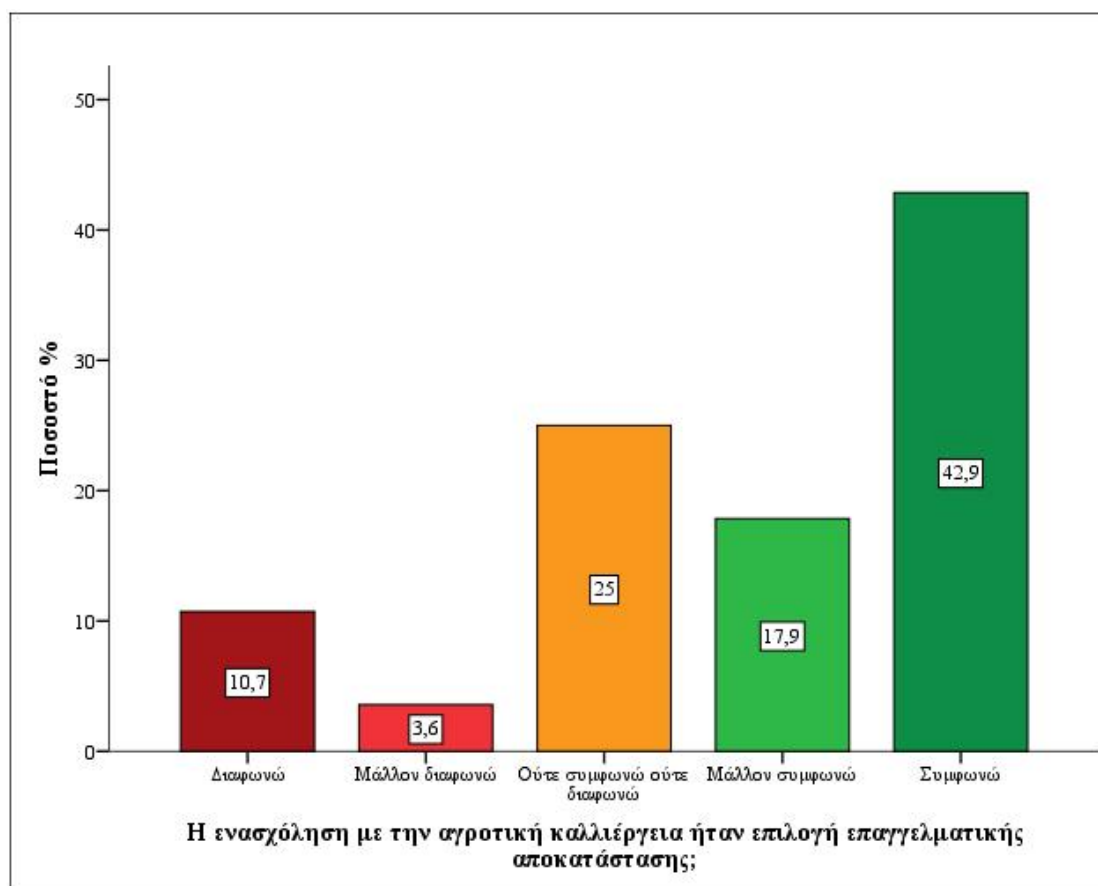


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τέταρτου Crosstabulation νούμερο 2 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες ηλικίας από 30 έως 39 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	3	10,7	10,7
	Μάλλον διαφωνώ	1	3,6	14,3
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	7	25,0	39,3
	Μάλλον συμφωνώ	5	17,9	57,1
	Συμφωνώ	12	42,9	100,0
	Total	28	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τέταρτου Crosstabulation νούμερο 3 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών ηλικίας από 40 έως 49 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με το κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

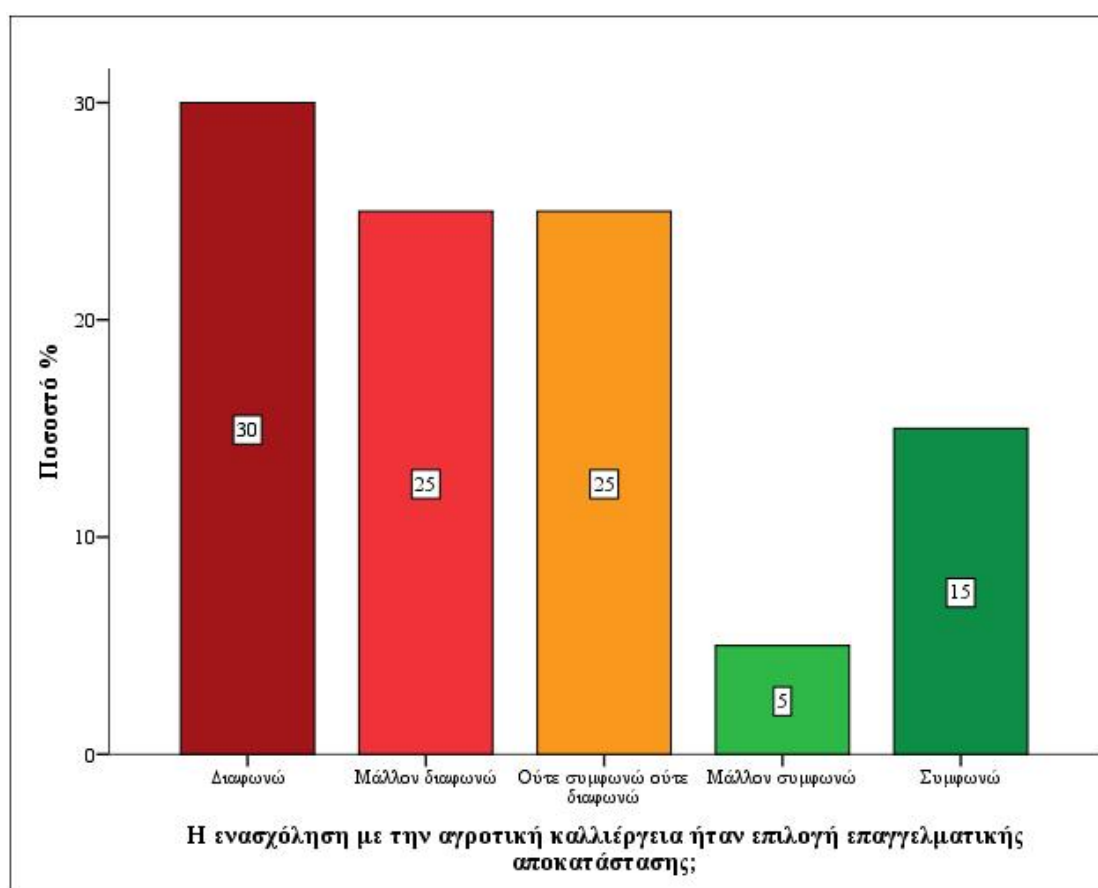


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τέταρτου Crosstabulation νούμερο 3 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες ηλικίας από 40 έως 49 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Διαφωνώ	6	30,0	30,0
	Μάλλον διαφωνώ	5	25,0	55,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	5	25,0	80,0
	Μάλλον συμφωνώ	1	5,0	85,0
	Συμφωνώ	3	15,0	100,0
	Total	20	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας τέταρτου Crosstabulation νούμερο 4 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών ηλικίας άνω των 49 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



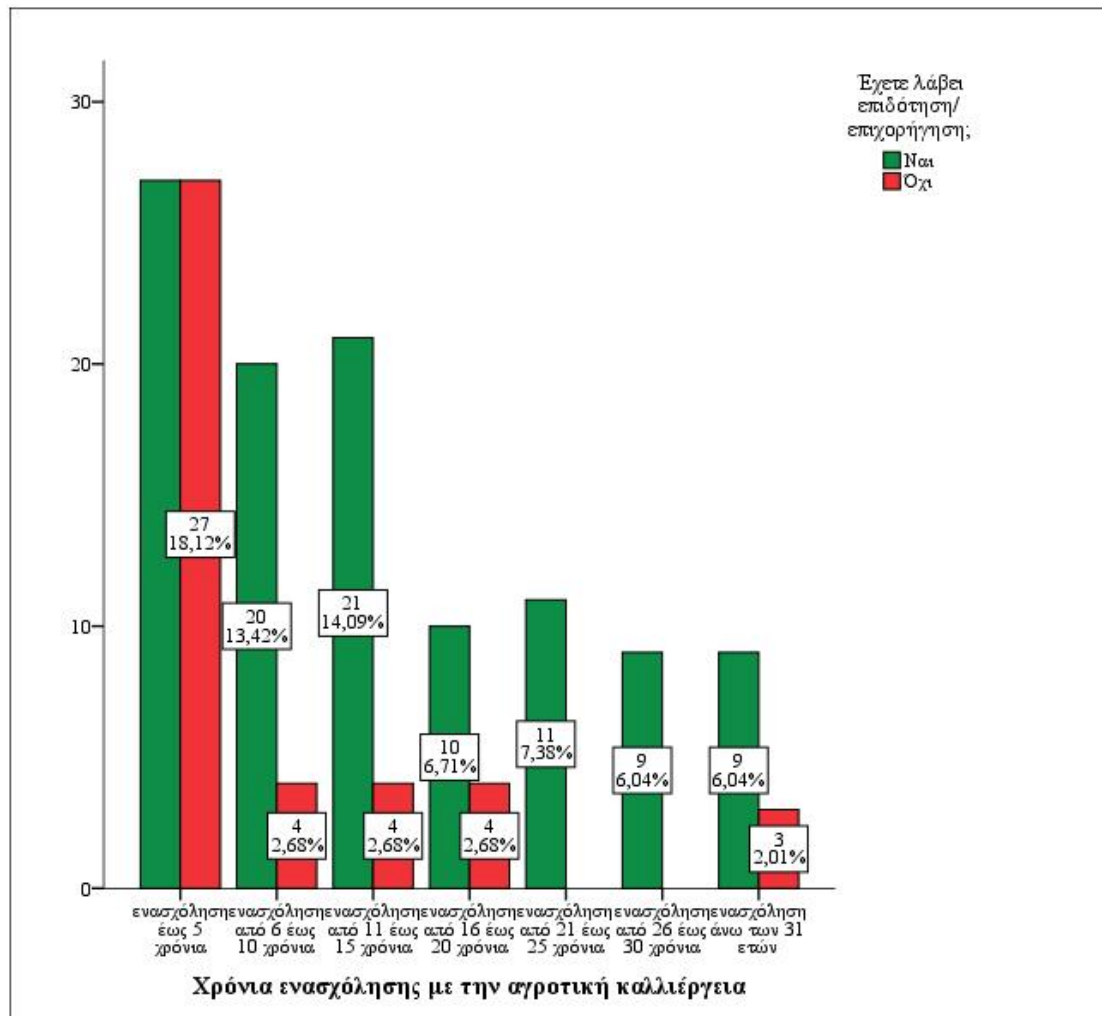
Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του τέταρτου Crosstabulation νούμερο 4 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες ηλικίας άνω των 49 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με κατά πόσο συμφωνούν ή όχι με το ότι η ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης για αυτούς, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

CROSSTABULATION 4^ο : Ερώτηση «Χρόνια ενασχόλησης με την αγροτική καλλιέργεια» & «Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;»

Στο συγκεκριμένο σημείο της έρευνας παρατηρείται πως όσο αυξάνονται τα έτη που οι αγρότες ασχολούνται με την αγροτική παραγωγή τόσο περισσότερες είναι και οι απαντήσεις σχετικά με το εάν λαμβάνουν επιδοτήσεις. Τα άτομα που ενασχολούνται έως 5 χρόνια έχουν το μικρότερο ποσοστό επιχορηγήσεων και ταυτόχρονα το μεγαλύτερο μη λήψης αυτών ενώ τα άτομα που ασχολούνται με την αγροτική παραγωγή από 21 έως 30 χρόνια απάντησαν μόνο ότι έχουν λάβει επιδότηση.

		Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;		Total
		Ναι	Όχι	
Χρόνια ενασχόλησης με την αγροτική καλλιέργεια	ενασχόληση έως 5 χρόνια	27	27	54
	ενασχόληση από 6 έως 10 χρόνια	20	4	24
	ενασχόληση από 11 έως 15 χρόνια	21	4	25
	ενασχόληση από 16 έως 20 χρόνια	10	4	14
	ενασχόληση από 21 έως 25 χρόνια	11	0	11
	ενασχόληση από 26 έως 30 χρόνια	9	0	9
	ενασχόληση άνω των 31 ετών	9	3	12
Total		107	42	149

Πίνακας πέμπτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση που διερευνά τα χρόνια ενασχόλησης των ερωτηθέντων με την αγροτική καλλιέργεια και το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση.



Γράφημα πέμπτου Crosstabulation: Διάσπαση των απαντήσεων στην ερώτηση που διερευνά τα χρόνια ενασχόλησης των ερωτηθέντων με την αγροτική καλλιέργεια και το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση. Εδώ παρατηρούνται τα ποσοστά επί του συνόλου των ερωτηθέντων.

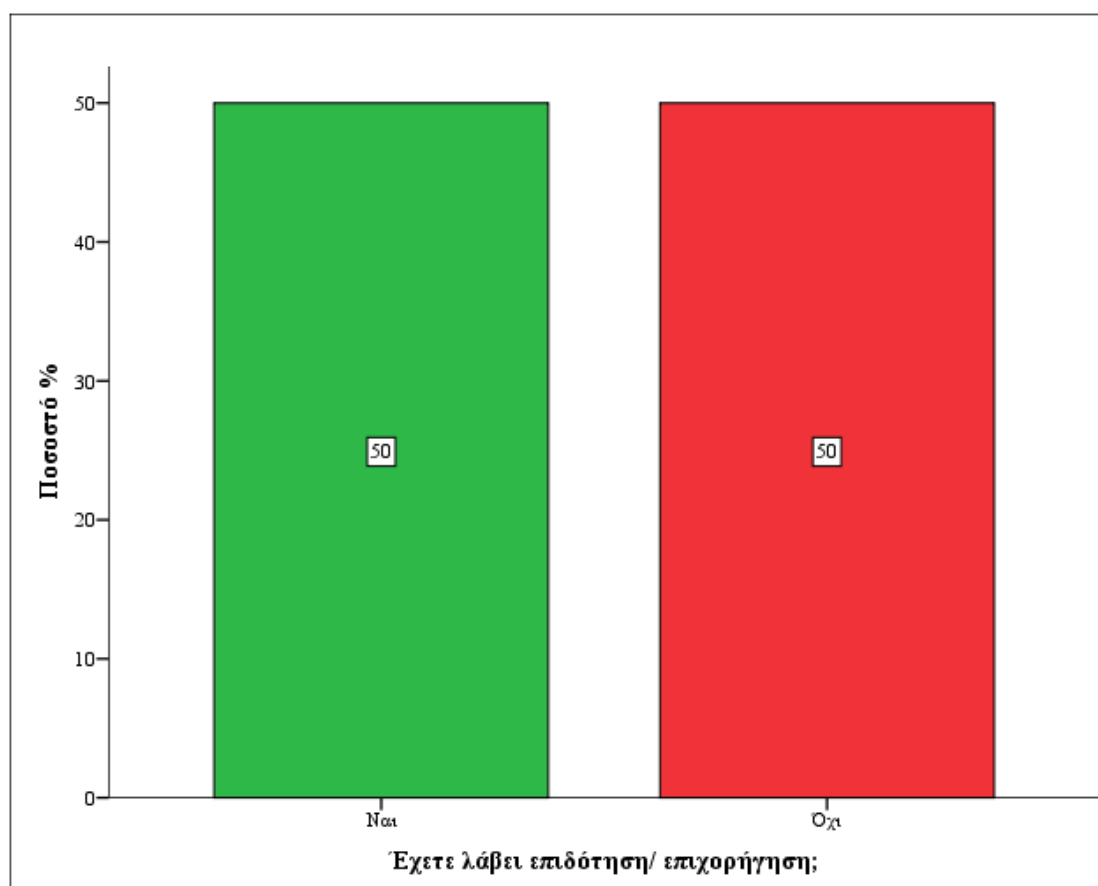
Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;

		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	27	50,0	50,0
	Όχι	27	50,0	100,0
	Total	54	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πέμπτου Crosstabulation νούμερο 1 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των

αγροτών με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια έως 5 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση.

Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

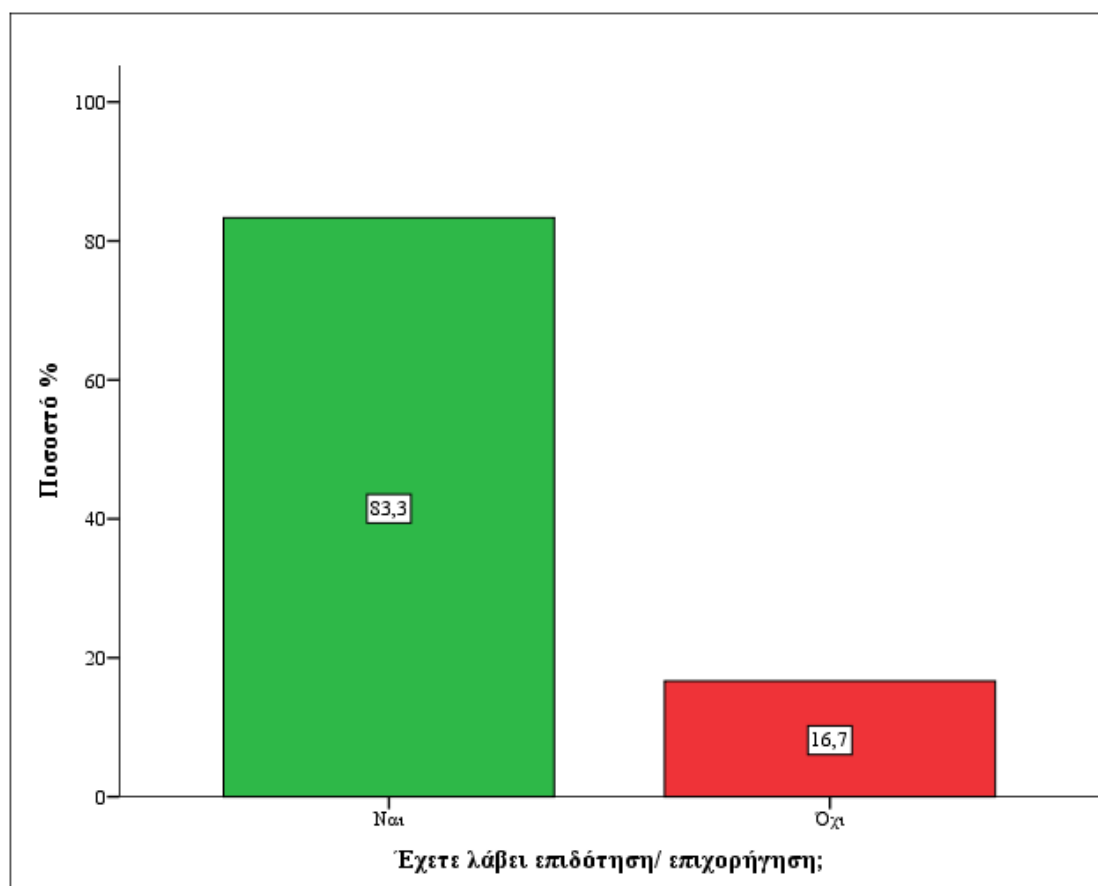


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πέμπτου Crosstabulation νούμερο 1 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια έως 5 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Ναι	20	83,3	83,3
	Όχι	4	16,7	100,0
	Total	24	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πέμπτου Crosstabulation νούμερο 2 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια από 6 έως 10 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

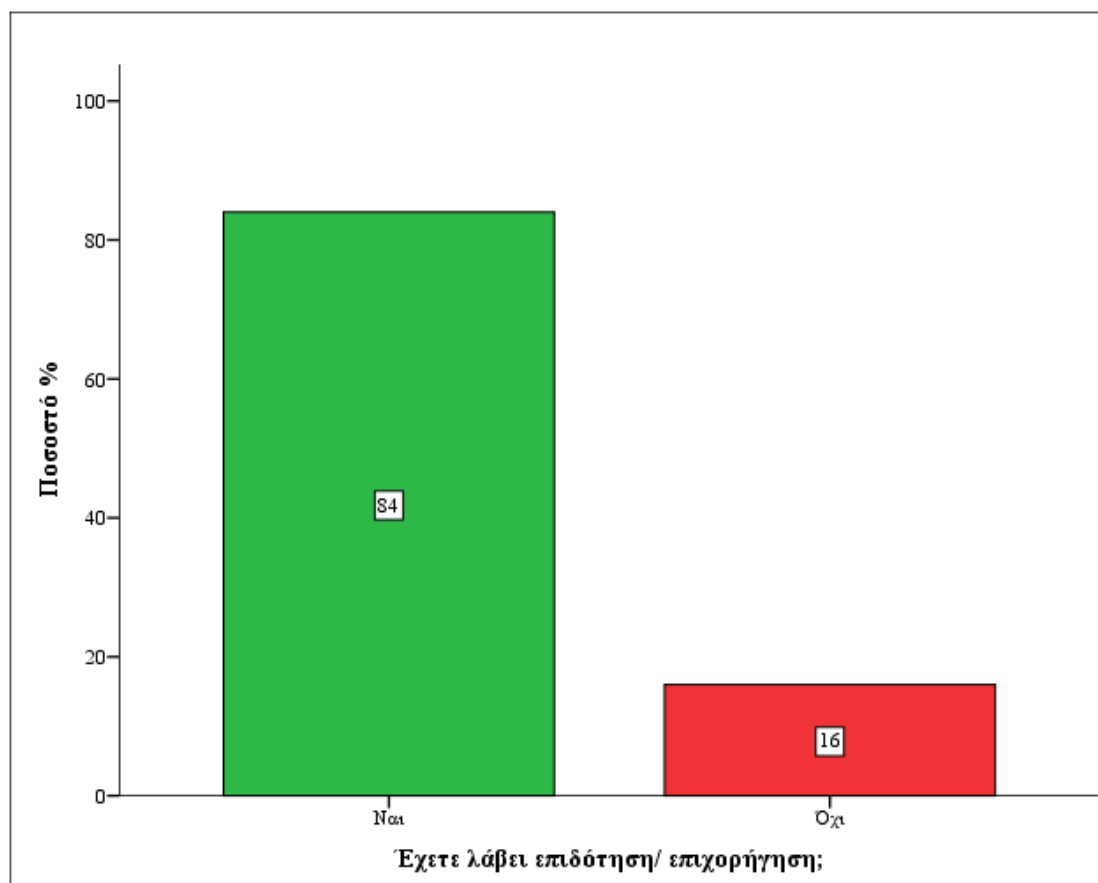


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πέμπτου Crosstabulation νούμερο 2 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια από 6 έως 10 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Ναι	21	84,0	84,0
	Όχι	4	16,0	100,0
	Total	25	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πέμπτου Crosstabulation νούμερο 3 :Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια από 11 έως 15 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



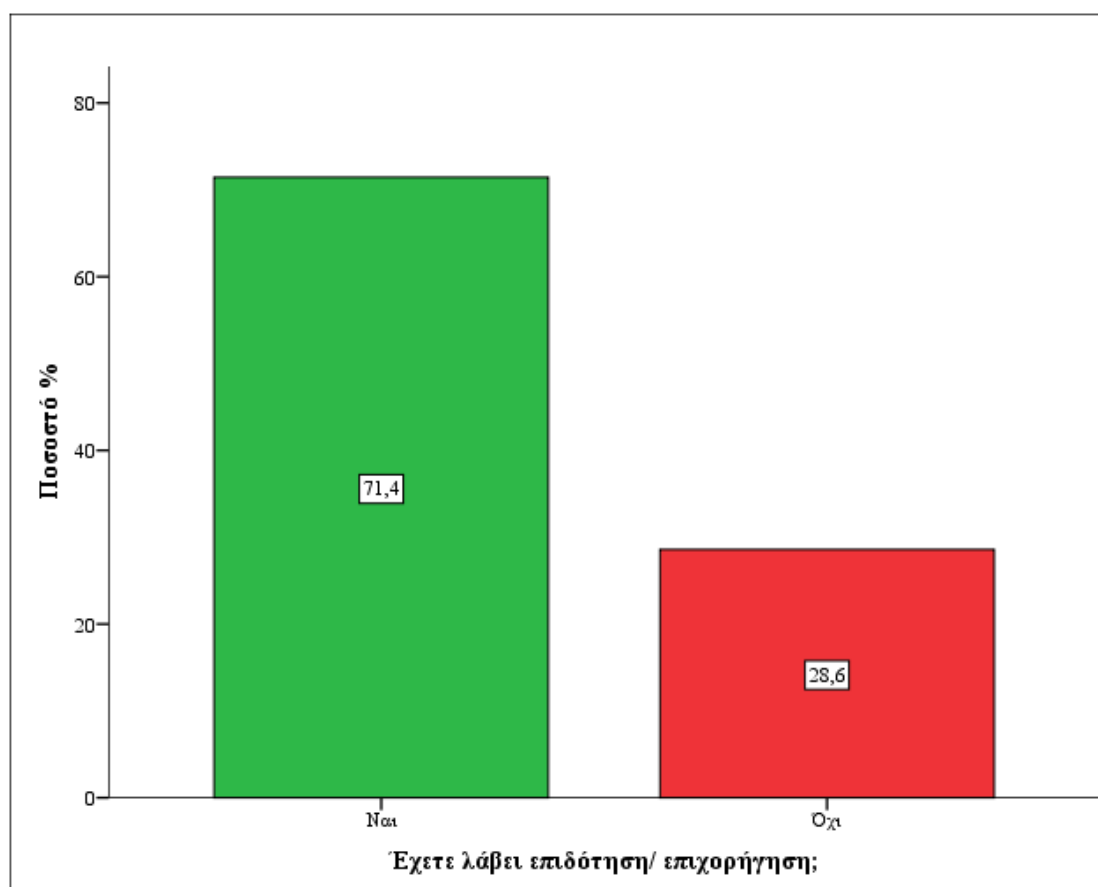
Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πέμπτου Crosstabulation νούμερο 3 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια από 11 έως 15 χρόνια και

των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Ναι	10	71,4	71,4
	Όχι	4	28,6	100,0
	Total	14	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πέμπτου Crosstabulation νούμερο 4 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια από 16 έως 20 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.

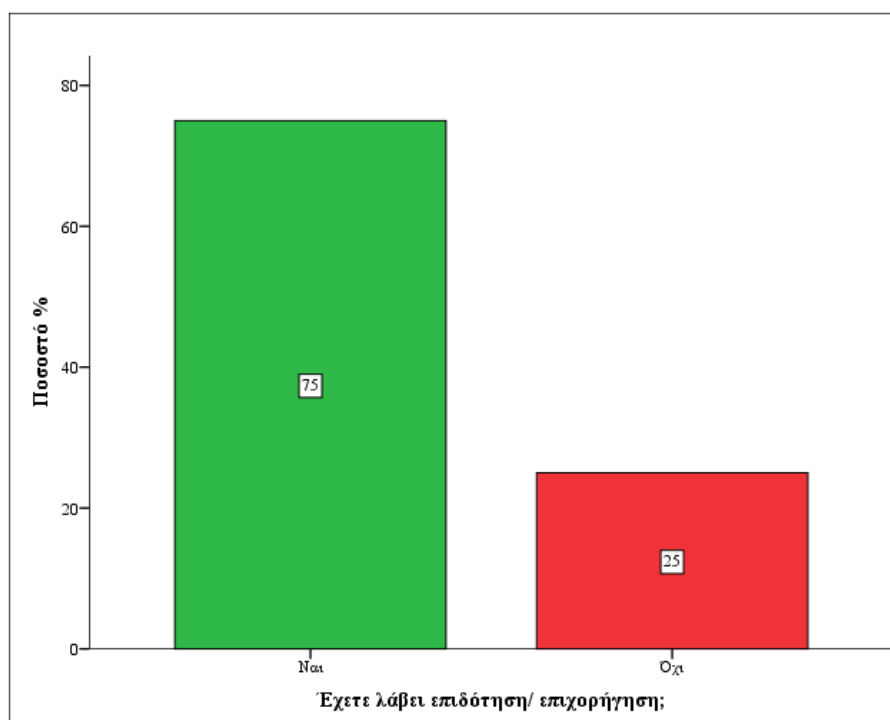


Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πέμπτου Crosstabulation νούμερο 4 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια από 16 έως 20 χρόνια και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση,εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση;

		Frequency	Percent	CumulativePercent
Valid	Ναι	9	75,0	75,0
	Όχι	3	25,0	100,0
	Total	12	100,0	

Διασπασμένος Πίνακας πέμπτου Crosstabulation νούμερο 5 : Παρουσίαση των περιγραφικών στοιχείων που εμφανίστηκαν μετά την ανάλυση των απαντήσεων των αγροτών με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια άνω των 31 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση. Όπως φαίνεται στο συγκεντρωτικό πίνακα παρουσιάζεται η συχνότητα των απαντήσεων των ερωτηθέντων, το ποσοστό % που έχει η κάθε απάντηση, και το αθροιστικό ποσοστό % των ερωτήσεων.



Διάγραμμα τύπου ράβδων (barchart) του διασπασμένου Πίνακα του πέμπτου Crosstabulation νούμερο 5 : Διαγραμματική απεικόνιση των απαντήσεων που έδωσαν οι αγρότες με ενασχόληση με την αγροτική καλλιέργεια άνω των 31 ετών και των απαντήσεων τους σχετικά με το εάν έχουν λάβει κάποια επιδότηση / επιχορήγηση, εδώ παρουσιάζεται το ποσοστό επί τοις εκατό της κάθε απάντησης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Παρατηρώντας την ανάλυση των πινάκων και των γραφημάτων της έρευνας είναι ευνόητο ότι η πλειοψηφία του δείγματος απάντησε πως σε όποιο βαθμό συμφωνεί με το ότι η ενασχόληση τους με την αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης. Ταυτόχρονα άξιο αναφοράς είναι το γεγονός πως η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτηθέντων (90,6%) παρατηρήσαμε ότι διαφώνησε με το ότι η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική. Επίσης οι Έλληνες αγρότες ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης στις μικρότερες ηλικίες (20-39 ετών) σε μικρότερο βαθμό από ότι στην ηλικιακή κλάση 40 – 49 ετών οι ερωτηθέντες ηλικίας άνω των 49 ετών ήταν αυτοί που συμφώνησαν στο μικρότερο βαθμό με το ότι ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης και διαφώνησαν στο μεγαλύτερο βαθμό 55%.

Επιπροσθέτως οι περισσότεροι αγρότες φάνηκε να διαφωνούν και στο ότι οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν είναι επαρκείς. Έτσι στην παρούσα στιγμή είναι φανερό πως υπάρχει πρόβλημα οικονομικής φύσεως το οποίο κυριαρχεί στην κοινωνία και στον αγροτικό κλάδο και επαληθεύεται στο σημείο αυτό.

Επίσης παρατηρήθηκε πως πάνω από το 70% των ερωτηθέντων έχει λάβει κάποια επιδότηση. Ενώ η συχνότητα που λαμβάνουν επιδότηση οι αγρότες έχει την ακόλουθη σειρά:

1. το 70% των αγροτών λαμβάνουν επιδότηση 1 φορά το χρόνο
2. το 16% των αγροτών έλαβε τελευταία φορά επιχορήγηση πριν από 5 χρόνια
3. το 10% απάντησαν ότι έλαβαν επιδότηση 1 φορά στα τελευταία 2 χρόνια
4. και τέλος το 4% των αγροτών έλαβαν επιδότηση 1 φορά στα τελευταία 5 χρόνια

Την ίδια στιγμή άξιο αναφοράς είναι πως άτομα που ενασχολούνται έως 5 χρόνια έχουν το μικρότερο ποσοστό επιχορηγήσεων και ταυτόχρονα το μεγαλύτερο μη λήψης αυτών ενώ τα άτομα που ασχολούνται με την αγροτική παραγωγή από 21 έως 30 χρόνια απάντησαν μόνο ότι έχουν λάβει επιδότηση.

Ταυτόχρονα τα ποσά που λαμβάνουν ως επιδοτήσεις οι αγρότες έχουν την ακόλουθη σειρά:

1. το 37,5% των αγροτών απάντησαν ότι λαμβάνουν επιδότηση από 1.001 έως 5.000 €
2. το 36,8% των αγροτών απάντησαν ότι λαμβάνουν επιδότηση έως 1.000 €
3. το 14,7% των αγροτών απάντησαν ότι λαμβάνουν επιδότηση από 5.001 έως 10.000 €
4. τέλος το 11,0% των αγροτών απάντησαν ότι λαμβάνουν επιδότηση πάνω από 10.001 €

Στο συγκεκριμένο σημείο πρέπει να αναφερθεί ότι όσο το ποσό των επιχορηγήσεων αυξάνεται τόσο αυξάνεται και το ποσοστό των ατόμων που συμφωνούν στο ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες αλλά στο σύνολο των ερωτηθέντων όπως ήταν αναμενόμενο και από τα προηγούμενα η πλειοψηφία συμφωνεί με το προαναφερθέν.

Την ίδια στιγμή παρατηρήσαμε πως πάνω από το 70% των ερωτηθέντων αγροτών φαίνεται να διαφωνούν με το ότι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες. Εδώ τα άτομα που έχουν λάβει επιχορήγηση απάντησαν σε ποσοστό 71% επί του συνόλου τους πως διαφωνούν στο ότι οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες ενώ τα άτομα τα οποίοι δεν έχουν λάβει επιχορήγηση απάντησαν σε ποσοστό 78,6% ότι διαφωνούν με το προαναφερθέν.

Επίσης η πλειοψηφία των αγροτών που υπερβαίνει το 80% του δείγματος απάντησε πως διαφωνεί με το ότι η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα, ενώ λίγο περισσότερο από το 65% του δείγματος φάνηκε να συμφωνεί με το ότι η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία.

Τέλος ακριβώς το 45% του δείγματος απάντησε πως συμφωνούν με το ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα. Στο συγκεκριμένο σημείο πρέπει να αναφερθεί ότι συνολικά οι Έλληνες αγρότες αναφέρουν ότι οι καταναλωτές προτιμούν τα προϊόντα τους και αυτό το τόνισαν μέσω των απαντήσεων τους σε μεγάλο βαθμό τα άτομα που στην πρώτη περίπτωση διαφώνησαν με το ότι

ενασχολούνται με την αγροτική καλλιέργεια ως επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης και στη δεύτερη αυτοί που συμφώνησαν με αυτό.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Α. Ρουσιάνου, “ Κοινή Αγροτική Πολιτική και Αγροτική Ανάπτυξη στην Ελλάδα”, Πανεπιστήμιο Πατρών, Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών στις Νέες Αρχές Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πάτρα, 2015

Α. Βαλιάκος, Τεχνικές Πολυκριτήριας Ανάλυσης και Περιβάλλοντος: Ανάλυση Δεδομένων για τον εξορθολογισμό των αγροτικών επιδοτήσεων”, , Πανεπιστήμιο Πειραιά, Τμήμα Πληροφορικής, Πειραιάς, 2015

Χ. Ρούφος, Εναλλακτικές Στρατηγικές Ανάπτυξης του Γεωργικού Τομέα Στην Ελλάδα”, Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, Διατμηματικό Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών στην Διοίκηση Επιχειρήσεων. Οκτώβριος , 2011

Ε.Χ. Κατσακιώρη” Ολοκληρωμένη Αγροτική Ανάπτυξη του Νομού Αιτωλοακαρνανίας”Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, Σχολή Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών, Τομέας Γεωγραφίας και Περιφερειακού Σχεδιασμού, Αθήνα, Μάρτιος, 2008

Π.Μαλάτρα, “ Η πολιτική ανταγωνισμού και οι κρατικές ενισχύσεις στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης: Μια ιδιαίτερη αναφορά στις αγροτικές επιδοτήσεις”, Πανεπιστήμιο Πειραιώς, Τμήμα Διεθνών και Ευρωπαϊκών Σπουδών, Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών στις Διεθνείς και Ευρωπαϊκές Σπουδές, Πειραιάς, 2012

Γ. Χατζηδάκης “ Η ιστορική πορεία της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής και η σημασία της νέας μεταρρύθμισης για την Ελλάδα”, Πανεπιστήμιο Αιγαίου Σχολή Επιστημών της Διοίκησης, Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, Χίος, 2007

Παπαγεωργίου, Κωνσταντίνος Α. Δαμιανός, Δημήτριος Ι. Σπαθής, Παύλος Δ,
Αγροτική πολιτική, Εκδόσεις Σταμούλη, Αθήνα 2005

Δαμιανός, Δημήτριος Ι. Κασίμης, Χαράλαμπος Π. Μωυσίδης, Αντώνης , *Η
πολυαπασχόληση στον αγροτικό τομέα και η αναπτυξιακή πολιτική στην Ελλάδα*,
Εκδόσεις Ίδρυμα Μεσογειακών Μελετών, Αθήνα 1995

Δαμιανός, Δημήτριος Ι. Παπαγεωργίου, Κωνσταντίνος Α. Σπαθής, Παύλος Δ., *Η
ελληνική αγροτική οικονομία στο παγκόσμιο πλαίσιο*, Εκδόσεις : Σταμούλη, Αθήνα
2006

Υπουργείο αγροτικής ανάπτυξης και τροφίμων Ελληνική Δημοκρατία, Δ΄
Προγραμματική περίοδος (2007-2013) Πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης της
Ελλάδας (ΠΑΑ) «2007-2013»

Πανελλήνια ένωση νέων αγροτών, *Οι Νέοι Αγρότες*, Άρθρο Δημήτρης Μιχαλίδης
δημοσίευση *ΑγροΝέα* τεύχος 88, 30 Νοέμβριου 2009

Πεπελάσης Αδαμάντιος, *Αγροτική πολιτική και ανάπτυξη. άρθρα και διαλέξεις*,
Εκδόσεις: Παπαζήσης, Αθήνα 2003

Μαραβεγιάς Ναπολέον, *Αγροτική πολιτική και οικονομική ανάπτυξη* , Εκδόσεις
Λιβάνη, 2003

Προβατάς Δημήτρης, *Ολοκληρωμένη ανάπτυξη της υπαίθρου*, Εκδόσεις Παπαζήσης,
Αθήνα 2003

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

<http://www.tovima.gr/>

<http://neagrokin.wordpress.com/>

<http://www.google.com/>

<http://www.ena-ellados.gr/index.html>

<http://www.neoiagrotos.gr/>

<http://www.agrotikianaptixi.gr/index.php?obj=1fbae6e1903a05b9>

http://ec.europa.eu/agriculture/index_el.htm

http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/index_el.htm

<http://www.geoponoimeletites.gr/>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ

Αγροτική ανάπτυξη

Ερωτηματολόγιο έρευνας: Η γνώμη των αγροτών για την ελληνική αγροτική ανάπτυξη

* **Απαιτείται**

Φύλο *

- Άντρας
- Γυναίκα

Ηλικία *

- 20-29
- 30-39
- 40-49
- 49 και άνω

Χρόνια ενασχόλησης με την αγροτική καλλιέργεια *

- έως 5
- 6-10
- 11-15
- 16-20
- 21-25
- 26-30
- 31 και άνω

Η ενασχόληση με τη αγροτική καλλιέργεια ήταν επιλογή επαγγελματικής αποκατάστασης ; *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Η αγροτική πολιτική στην Ελλάδα χαρακτηρίζεται ικανοποιητική *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Οι επιδοτήσεις που λαμβάνουν οι αγρότες είναι επαρκείς ; *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Έχετε λάβει επιδότηση/ επιχορήγηση ; *

- Ναι
- Όχι

Ποια συχνότητα που λαμβάνετε επιδότηση-σεις *

- 1 φορά το χρόνο
- 1 φορά τα τελευταία 2 χρόνια
- 1 φορά τα τελευταία 5 χρόνια
- 1 φορά πάνω από τα τελευταία από 5 χρόνια

Αν ναι ποιο είναι το ποσό επιδότησης που λαμβάνετε ετήσια (ευρώ)

- έως 1000
- 1001- 5000
- 5001-10000
- πάνω από 10.001

Οι κρατικές επιχορηγήσεις έχουν χρησιμοποιηθεί σωστά από τους Έλληνες αγρότες; *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Η Ελλάδα διαθέτει επαρκώς ανεπτυγμένο αγροτικό τομέα. *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Η αγροτική παραγωγή στηρίζει την τοπική οικονομία *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Οι καταναλωτές προτιμούν τα ελληνικά αγροτικά προϊόντα *

- Διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Συμφωνώ

Υποβολή